

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

| | |
|-------------------------------|--|
| Sagsnummer: | 151 |
| Klageren: | XX |
| Indklagede: | Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park P-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-tilladelse i forruden/digital P-tilladelse. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. august 2018, kl. 10:27-10:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Banebrinken 91-103, 2400 København NV."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden / Ingen digital P-tilladelse kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig
Q-Park P-tilladelse
P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar P-tilladelse i forruden / Ingen digital P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg var igang med at flytte ud fra min lejlighed på banebrinken. Derfor havde jeg brug for en trailer. Da trailer tilkoblet bil bliver alt for lang på den snævre p-plads mellem emdrup st. og min ejendom på banebriken vælger jeg selvfølgelig at frakoble trailer så trafik kan passere. Jeg sætter for en sikkerheds skyld lige en gæste tilladelse på traileren. Jeg kommer ud til min trailer med ca 5-10 min mellem rum. Da Jeg er færdig med at flytte opdager jeg at der sidder en P-bøde erstattet med den gæste p-tilladelse jeg har sat på. Jeg mener ikke der er nogen rimelig hed i dette og jeg mener ikke at Q-park kan fastholde dette krav af disse grunde. 1. Jeg havde sat en P tilladelse samme sted som P-bøde. 2. Hvordan skal jeg have mulighed for at flytte hvis jeg ikke får lov at have en trailer, Det er jo ikke muligt at lægge en p-tilladelse bag en rude på en trailer. Jeg mener hvis Q-park skal udstede bøder til en trailer så skal det også nævnes og skiltes tydeligt hvordan man skal forholde sig. 2. Båsene på banebrinken er ikke opmærket (afstribningen er slidt af) , mener de har igangsat dette efter bøden er udstedt, vi fik ihvertfald brev om dette fra beboer foreningen. Derfor mener jeg ikke der kan udstedes bøder indtil dette er bragt i orden, da men ikke kan se båsene. Da jeg bor fast i ejendommen har jeg selvfølgelig gyldig P tilladelse som sidder i min forude altid og bliver fornyet hvert år af Q-park.

..."

" ...

Q park mener at gæste tilladelse skal placeres på forsvarlig vis, Gæste tilladelse var placeret samme sted som Bøden fra Qpark. Så Q-park har tilsyneladende ikke kunne finde et bedre sted at placerer. Desuden er det et meget tyndt argument. Og Qpark bør oplyse hvordan en sådan P-tilladelse skal være placeret, hvis de har krav til dette. Jeg vil også gerne have Q-park til at redegøre for hvordan man skal kunne flytte fra sin bolig med trailer på bilen , når man ikke kan holde på pladen med disse 2 sammenhængende. Bilen har P-tilladelse i foruden (da jeg på daværende tidspunkt boede på XX) , men det har traileren naturligvis ikke. Så jeg var nød til at bruge gæste tilladelse for en sikkerhedsskyld. Og det bedste sted at placere denne var ved koblingen anså jeg. Derudover vil jeg gerne have Q-park til at forklare hvordan de kan udstede P-bøder uden at båsene er optegnet efter loven.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Når der parkeres på et privat område antages det som udgangspunkt at parkanter har accepteret de opstillede restriktioner for parkering, såfremt disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde.

I den pågældende sag fremgår det klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringsområdet bl.a. gælder regler om gyldig fysisk P-tilladelse, herunder gæstetilladelse, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da klager ikke havde en gyldig P-tilladelse, idet der ikke på traileren fandtes en gyldig kontrollerbar gæstetilladelse, og kontrol således ikke kunne foretages, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsområdets regler herom.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager angiveligt har haft placeret en gæstetilladelse på sin trailer og at denne efterfølgende er forsvundet. Selskabet bemærker hertil at klager kunne have undgået situationen ved at fastgøre den pågældende gæstetilladelse på ordentlig vis f.eks. ved brug af elastik.

Selskabet anser det som klagers ansvar, at parkeringsområdets regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf at klager let kunne have afværget situationen ved omhyggelig placering af den fysiske gæstetilladelse. Klager anses derfor som nærmest til at bære risikoen for, at der ikke kunne foretages kontrol på observationstidspunktet.

På baggrund af ovenstående anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker at P-båsen klager parkerede sin trailer i, er optegnet (bilag 1 i vores bemærkninger af 10. december 2018). Der er derfor ingen tvivl om hvor man som parkant skal parkere, for at overholde vilkåret om at parkere i afmærket P-bås. Nærværende klagesag omhandler ikke dette spørgsmål, men omhandler klagers overtrædelse af vilkåret om parkering med gyldig P-tilladelse, hvilket klager ikke har overholdt.

Klagers påstand om, at gæstetilladelsen var placeret samme sted som kontrolafgiften, er udokumenteret. På observationstidspunktet, havde klager ikke overholdt de skiltede vilkår. På tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, havde klager ikke en gyldig fysisk P-tilladelse (bilag 1, 2 og 3 i vores bemærkninger af 10. december 2018).

Skiltningen på pladsen er klar og tydelig og angiver hvor en P-tilladelse kan placeres (bilag 2 i vores bemærkninger af 10. december 2018). Klager er nærmest til at bære risikoen for, at de skiltede vilkår ikke blev overholdt.

Kontrolafgiften er rettelig pålagt klager.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2018

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse. Det fremgår desuden, at p-tilladelse skal placeres let kontrollerbart i forruden.

Kontrolafgiften vedrører et påhængskøretøj, der er afkoblet fra det trækkende køretøj. Der er i sagen enighed mellem parterne om, at det er muligt at parkere i overensstemmelse med de skilte vilkår med et påhængskøretøj.

Påhængskøretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden en synlig p-tilladelse.

Da påhængskøretøjet ikke var forsynet med en tilladelse, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand