

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	146
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkering udenfor afmærket P-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor bås. Klageren anfører at være i gang med af og pålæsning.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. september 2018, kl. 10:39-10:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Valby Maskinfabrik/Gl. Køge Landevej, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås / Uhensigtsmæssig parkering indenfor P-området eller tilkørselsvej hertil. BEMÆRKNING: Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
- P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
- Parkering kun tilladt i respektive P-båse
- ..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket parkeringsbås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg tillader mig hermed at indbringe Q-Parks fastholdelse af p-afgift for Parkeringsklagenævnet. Udover det i min klage af 10.9.2018 til Q-Park anførte, tillader jeg mig at gøre opmærksom på de yderligere fakta, at p-vagten selv parkerede lige foran min bil på samme tilkørselsvej, mens han løb omkring min bil og tog i alt 14 billeder af min bil (14!), og at p-vagten derfor slet ikke kunne undgå at se, at jeg gik frem og tilbage med min kat i bur plus bagage 2 gange fra stedet til min opgang (nr. 9). Altså var der IKKE tale om en parkering men om en aflæsning fra min side, og han afventede bare, at jeg var ude af syne, så han kunne placere bøden i min forrude, uden jeg var der. Derfor var han nok også så arrig, da jeg konfronterede ham på vej ud fra området, jf. min klage til Q-Park. Som det fremgår af hans egne talrige billeder og af min klage, har jeg - siden 1. april 2017 - haft og betalt og gør det da fortsat for at parkere i stedets p-hus. Det kunne jeg jo også have gjort hin dag, men som skrevet i min klage til Q-Park, er jeg altså pga. hele to kroniske hjerte- og nyresygdomme sygdomme ikke i stand til at bære min kat med bur op derfra, da vi kun har trapper dertil og fortsat ikke må bruge den ellers dertil etablerede elevator! Både ejer af min ejendom og ejer af p-kælderen er bekendt med disse mine sygdomme og fortrædeligheder. Og vi bor altså fortsat på en byggeplads, hvor der fortsat hersker rod omkring parkering mv. Jeg skal i fortsættelse heraf endelig - og endnu en gang - gøre opmærksom på, at det altså IKKE er korrekt, når Q-Park i deres fastholdelse skriver, at jeg parkerede uden for afmærket p-bås, for på den pgl. vej findes der altså ingen p-båse overhovedet! Jeg ser frem til jeres omgørelse af QParks afgørelse.

..."

" ...

Jeg har flg. kommentarer til p-selskabets udtalelse: Det er helt sikkert, at p-vagten så mig gå til og fra bilen, bl.a. fra bilen med min kat i bur. Han havde selv parkeret lige foran min bil, da jeg fra min opgang så ham gå rundt om min bil og kigge ind i den. Jeg troede først, han var ude på at stjæle den og overvejede at gå tilbage til bilen, men så var han væk igen, og jeg gik op med katten og derefter ned igen for at hente resten af min bagage og køre bilen ned i garagen, hvor jeg jo har parkerings-licens, som det fremgår af min forrude. Da jeg kom ned igen efter at have fragtet katten op, var hans parkerede bil i øvrigt også væk. Det var i øvrigt en solrig og doven søndag formiddag, så der var kun enkelte mennesker på hele terrænet udover ham og mig. Så at han ikke skulle have observeret mig, bærende på katten, det er helt usandsynligt! Jeg foretog således en standsning og ikke en parkering, og det burde han have registreret. Men måske skulle jeg ikke have slukket bilmotoren i de minutter, det tog mig at fragte mine ting hen ad stien til min opgang.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 9. september 2018 inden kl. 10.39 parkeret sit køretøj reg.nr. BL-96286 på plads nr. 2412 Valby Maskinfabrik/Gl. Køge Landevej, Valby som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på et område, hvor parkering skal ske i de afmærkede p-båse, hvilket fremgår af skiltningen på pågældende område (Bilag 2).

Da klager havde parkeret på et område, hvor der ikke var markeret p-bås, pålagde selskabet kontrolafgiftsnummer 2675414, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 10. september 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 23. september 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om at parkering skal ske i p-båse og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da klager ikke havde parkeret i en p-bås, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af pladsens regler herom.

Kontrollen blev indledt kl. 10.39.59 og afsluttet kl. 10.43.58, hvor afgiften blev udskrevet. Der således tale om parkering og ikke en standsning og der var i tidsrummet ikke aktivitet omkring køretøjet. Selskabet må således bestride klagers påstand om at selskabets vagt har afventet, mens klager gik til og fra køretøjet.

Klagers personlige forhold, kan ikke anses som en undskyldende omstændighed, for at parkere i strid med vilkårene og selskabet er ikke bekendt med en sådan aftale med området ejer, der gør at klager kan fravige de skilte vilkår.

At der i umiddelbar nærhed til området, hvor klager parkerede, ikke er nogle p-båse, kan ikke føre til, at klager kan fravige vilkåret, om at parkeringen skal ske i de respektive p-båse – er der således ikke p-bås, må parkeringen ikke foretages.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

Øvrige bemærkninger

Parkeringsklagenævnet bedes snarest muligt fremsende bekræftelse på modtagelse af nærværende skrivelse.
..."

"...

Selskabet bemærker, at det er uden relevans, om selskabets kontrollør så klager forlade køretøjet med sin kat. Det fremgår klart af skiltningen, at parkering skal ske i afmærket p-bås og da dette vilkår ikke var overholdt, kunne kontrolløren med rette pålægge afgiften efter observationstiden.

Selskabet skal ligeledes, henset til observationstiden, fastholde, at der ikke var tale om en standsning.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. januar 2019

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse, og at parkering kun er tilladt i p-båse.

Af p-vagtens fotos fremgår, at køretøjet var parkeret uden for bås. Klageren anført, at han på dette tidspunkt var i gang med at aflæse køretøjet.

Uanset om klageren har været i færd at aflæse sit køretøj, er der ikke grundlag for at tilsidesætte vilkåret om, at parkering kun er tilladt i p-bås. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Klageren har gjort gældende, at der er særlige helbredsmæssige grunde, der gør, at han måtte foretage en af- og pålæsning tæt på hans bolig. Beboeren har p-tilladelse og er bekendt med områdets parkeringsregler. Skiltet på pladsen angiver, at det kun er tilladt at parkere i båse med gyldig beboerlicens. Skiltet angiver ikke, at det ikke er tilladt at standse eller at foretage en af- og pålæsning.

Fotodokumentationen viser, at bilen holder i 5 minutter. Der bør være rum for, at man kan foretage en af- og pålæsning tæt på sit hjem. Da skiltet kun forbyder parkering uden for båse og ikke af- og pålæsning, mener jeg, at beboeren er i sin ret til at foretage en af- og pålæsning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand