

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 126  |
| <b>Klageren:</b>              | [-----]  |
| <b>Indklagede:</b>            | APCOA PARKING DANMARK A/S<br>Hjulmagervej 4 B<br>7100 Vejle  |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-tilladelse eller gyldig P-billet.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet, idet klager ved indtastning af køretøjets registreringsnummer har udeladt et "G" |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.   |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Dennis Lange, FDM<br>Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB   |

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. august 2018, kl. 06:01-06:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Amager Boulevard 115, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet/Registrering mangler".

Der er fremlagt fotos af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltet fremgår:

"PARKERING  
MANDAG TIL SØNDAG KL. 00.00-24.00  
Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse  
eller med gyldig P-billet købt via mobilparkering".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i app, idet klager har indtastet registreringsnummer [-----].

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har tilsyneladende ved en fejl glemt at anføre G i min nummerplade, på App MobilParkering, således at der alene stod [-----] i stedet for [-----]. Da dette er en åbenlys fejl, har jeg bedt om, at kontrolgebyret blev tilbageført, hvilket EuroPark har afvist. Der er netop givet medhold i en sag, hvor en bilist havde tastet et U for meget, hvilket kan sidestilles med, at jeg har tastet et G for lidt.

..."

" ...

Jeg fastholder stadig, at min sag, hvor der er tastet et G for lidt, kan sammenholdes med den dom, hvor en bilist havde tastet et U for meget, og hvor bilisten fik medhold.

Jeg anmoder Apcoa Parkering om at oplyse mig om, hvad forskellen efter deres opfattelse er på en "åbenlys tastefejl" og en "meningsforstyrrende tastefejl" er ?

At det er nemt at lave en tastefejl som den jeg lavede illustreres af, at Apcoa Parkering i svarskrivelse af 26. november 2018, 2. afsnit under "Supplerende bemærkninger til klagen" anfører:

"..... da klager de facto har registreret [-----], hvilket rettelig skulle have været [-----]...."

Her glemmer Apcoa Parkering at taste "3" mellem "6" og "0". Er der her tale om en "åbenlys tastefejl" eller en "meningsforstyrrende tastefejl"? Jeg er da ikke i tvivl om at det er min bil de skriver om, så dermed er fejlen netop en åbenlys tastefejl og ikke en meningsforstyrrende fejl.

Et reg.nr består af 2 bogstaver og 5 tal. Jeg anfører 1 bogstav og 5 tal. Apcoa Parkering anfører nu i svarskrivelsen henholdsvis 1 og 2 bogstav(er) men kun 4 tal.

Jeg kan nok forstå, at der er tale om min bil [-----], ligesom Apcoa Parkering har kunnet forstå det, da jeg kontaktede dem straks efter jeg konstaterede, at jeg havde tastet et bogstav for lidt. Jeg mener derfor, at Apcoa Parkering er i ond tro, når man fastholder kontrolgebyret.

Jeg er uenig i at parkeringsvagten ikke kan se, at der er betalt for BG36307, selv om jeg ved en fejl anførte [-----], idet det er helt usandsynligt at der skulle stå en anden bil i samme gade med en nummerplades om f.eks. [-----] eller [-----]. På min app har jeg jo angivet, at bilen jeg betaler for, er en hvid Peugeot 206, hvilket netop skulle medvirke til at selskabet kan afklare fejl som den skete og undlade at udstede afgift.

I øvrigt kontaktede jeg Parkerings-selskabet straks og gjorde dem opmærksom på, at der er sket en åbenlys tastefejl, og anmodede på baggrund heraf om annullering af kontrolgebyret. Dette skete ikke.

Hertil kommer at jeg har betalt totalt kr. 74,98, som parkeringsselskabet ikke har tilbagebetalt til min konto, hvorfor det må tages som udtryk for, at man har accepteret, og at der ikke kan være tvivl om, at det er min bil BL36307, der holdt parkeret og som der er betalt for.

Hvordan kan man både give et kontrolgebyr og samtidig beholde betaling for parkeringsafgift for en og samme bil?

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Amager Boulevard 115, 2300 København S, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager både står som registreret ejer og bruger af bilen i Centralregistret for Motorkøretøjer ved udstedelsesdatoen jf. **bilag 6**, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, og da klager selv har vedkendt sig dette jf. **bilag 4a-b**,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager bruger den valgte app korrekt, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. Næstved Byrets dom i BS 50-165/2016,
- at klager, ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering, jf. Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016,
- at klagers registrering af [----] ikke gælder som betaling for klagers køretøj med registreringsnummer [----], da betaling for parkering af et køretøj med andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det parkerede køretøj de facto har, ikke gælder som betaling for parkeringen,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering af køretøjet sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Amager Boulevard 115, 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og
- at klagers betaling af kontrolgebyret derfor fastholdes i det hele,

at skiltningen på pladsen Amager Boulevard 115, 2300 København S er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende, hvorfor klagers stedfundne indbetaling fastholdes i det hele.

...”

” ...

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers indtastning af et andet registreringsnummer end det tilknyttet det parkerede køretøj, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig parkeringsregistrering,

at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade,

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse eller gyldig p-billet købt via mobilparkering.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-tilladelse og uden gyldig digital p-billet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvor mangler et ”G”.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et ”G”. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Det af indklagede anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Efter sagens oplysninger gives klager senest ved mailkitteringen for registreringen – der er modtaget dagen inden kontrolgebyret – mulighed for at sikre, at korrekt registrering er sket.

Den omstændighed, at klageren forud for kontrolgebyrets pålæggelse, har modtaget en mail-kvittering, ændrer ikke på at det er klagerens ansvar, at sikre sig at det indtastede er korrekt i forbindelse med indtastningen/registreringen. Havde klageren således modtaget en kvittering, hvori det ikke var muligt at konstatere tastefejlen, havde kontrolafgiften fortsat været pålagt korrekt.

Herefter, og da klageren er nærmest til at sikre korrekt registrering af sit køretøj i automaten, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved