

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	1260
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 1.390,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapparkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med synligt og gyldigt handicapparkeringskort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. maj 2019, kl. 17:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Høegh Guldbergs Gade 15, Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Parkering invalideplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapplads

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt handicapskilt synligt placeret i forruden.

Gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse.

- Ved overtrædelse kan et kontrolgebyr på 1390 kr. pr. døgn blive udstedt.

← 2 pladser →"

### PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

I need your assist to file case against my parking ticket. I got a parking ticket on 1st may at Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens since I parked in a wrong place as it was on a handicapped place. I totally disagree on the ticket and I have stated the following reasons but they have rejected my claim. I think i am reasonable on my argumentation . Let me know your comments. 1)There was no clear markings on the road . The paint has worn out from the road .please refer to attached photo. Hence any driver cannot see when they are coming in. Poor visibility 2) there was no clear sign board in front of the parking but rather it was on the side making the visibility poor . 3)The general boards are much taller than this handicapped board making the visibility poor .refer to attached photo. The taller boards are misleading as in this case. I have never got parking tickets in my whole driving period as I am very vigilant on the rules. i am not responsible or liable if the parking authorities have missed to communicate or indicate to customer clearly and making it obvious and leading to confusion for the customers

...”

” ...

As I understand from the letter that I should have seen the parking symbol on side of my car. But my argumentation is that the general boards are much taller than this handicapped board making the visibility poor. The taller boards are misleading as in this case. When the paint is worn out on the road which is normally the trigger for the driver not to park but since the paint is faded and the handicapped board is smaller than normal boards and it is on the side of the road making all visibility poor.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Handicapparkeringspladserne er særligt afmærkede med et skilt i forbindelse med båsen, hvor det fremgår, at dette er en handicapparkeringsplads. Se venligst vedhæftede billededokumentation. Heraf fremgår det at billisten har parkeret og steget ud af sin bil lige ved siden af skiltet med handicapreglerne.

Vi fastholder kravet.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vi fastholder kravet.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicapskilt.

Det fremgår af sagens fotos, at skiltningen på området var placeret umiddelbart ud for køretøjet. Klageren kunne således ved udvisning af almindelig agtpågivenhed have gjort sig bekendt med de skiltede vilkår.

Køretøjet er observeret af indklagedes p-vagt uden et synligt handicapparkeringskort, hvilket parterne er enige om, hvorfor kontrolafgiften herefter er udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:**

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapkortet eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålægelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.390,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand