

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1194
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S (Binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaterne på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. januar 2019, kl. 15:15-15:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
PARKERING MOD BETALING
Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig p-billet, som er placeret i bilens frontrude let læselig udefra."

Af sagens fotos fremgår køretøjet uden p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Helt nyetableret betalingsparkering på området, hvor jeg parkerer d. 27.1.19. Området har 2 parkeringsautomater, hvoraf ingen af dem var tilsluttet strøm på nævnte dato: Ingen lys i display og ingen reaktion ved indsættelse af Dankort, hvilket blev forsøgt 3 gange på hver automat. Jeg var forbi parkeringspladsen d. 3.2.19, hvor ingen af de 2 parkeringsautomater var tilsluttet endnu: Display stadig helt uden lys samt ingen reaktion ved indsættelse af Dankort (billeder haves). Europark hævder at de ikke har noteret problemer med de pågældende automater på pladsen, men det er usandt, for Europark må selvfølgelig, som administrator, være bekendt med at ingen af de 2 parkeringsautomater er tilsluttet på pladsen på tidspunktet ved udstedelsen af bøden. Og som sagt var automaterne stadig ikke i funktion, selv ugen efter. I så tilfælde kan det hverken være juridisk eller moralsk korrekt, at udstede parkeringsbøder på pladsen.

...”

” ...

Nu kender jeg ikke Parkeringsloven til fulde, men det bør vel altid være sådan, at driver man en betalingsparkeringsplads, så er man naturligvis også eneansvarlig for, at der er operationelle betalingsautomater på pladsen. Og det vil sige at betalingsautomaterne, eller i det mindste bare én af dem, er funktionsdygtige, så kunden har almindelig og ubesværet adgang til at betale for parkeringen, til den pris

der er oplyst på pladsen. Og jeg er naturligvis fuldt ud indstillet på at skulle betale for parkeringen på betalingspladser og/eller veje. Men det kan og bør aldrig være kundens ansvar at automaterne ikke fungerer.

I København løste man et sådan problem ved at gøre parkeringen gratis indtil automaterne igen var funktionsdygtige, læs om episoden her: <http://nyheder.tv2.dk/samfund/2016-06-01-parkeringsautomater-i-kobenhavn-virker-igen>. Det er almindelig sund fornuft og god moral. Jeg er dog på nuværende tidspunkt godt klar over, at morale ikke er noget man beskæftiger sig med hos EuroPark, men jeg håber da, at juraen i denne sag kommer mig til gode og ikke EuroPark. Når man driver offentlig eller privat betalingsparkering og man ikke kan tilbyde brugeren/kunden betalingsmulighed med en på pladsen/vejen funktionsdygtig betalingsautomat, så frafalder retten (det bør den i hvert fald) til at udskrive bøder og kontrolgebyrer på pladsen/vejen helt automatisk, indtil der igen forefindes en funktionsdygtig betalingsautomat på pladsen/vejen. Og når automaterne ikke virker, kan man ikke blot henvise til betaling med betalingsapps? Man kan ikke bare antage at alle har en smart phone og har den på sig 24/7.

Med henvisningen til betalingsapps er der imidlertid også et andet problem, der skal cleares. Og det er, at prisen for parkeringen med apps IKKE er den samme som prisen ved betalingsautomaten, som er den OFFICIELLE PRIS, DER REKLAMERES MED for parkeringen på pladsen/vejen. Betalingen med apps tillægges ekstra gebyrer, så prisen for parkeringen bliver højere. Man bliver altså som kunde stillet ringere med betaling med app end ved den almene betalingsform på betalingsautomaterne. Men hvorom alting er vedr. mit tilfælde, er parkeringspladsen så spritny, at man endnu ikke havde fået tilsluttet de to betalingsautomater, der forefindes på pladsen, og den logiske konklusion bliver naturligvis, at parkeringen så er gratis, fordi parkeringspladsen officielt endnu ikke er taget i brug, da betalingsmulighed ikke foreligger med de på pladsen opstillede betalingsautomater.

Med EuroPark's argumentation vedr. betalingsapp, så burde skiltningen på pladsen have gjort det 100%

klart, at pladsen KUN kan benyttes mod betaling med betalingsapp, så ville man jo køre igen, når man ikke har en smart phone og betalingsapp ved hånden. EuroPark kunne jo ellers i en lind støn føre kunderne bag lyset ved at holde parkeringsautomaterne slukket og så udskrive bøder til alle dem, som ikke har smart phones, eller som ikke har dem med sig 24/7. Lovgivningen på området bør være klar og utvetydig, så den altid sikre kunderne imod dysfunktionelle automater og/eller svindel hermed samt at kunden på nogen som helt måde, skal finde sig selv i tvivl om, hvilke regler der gælder ved parkering på pladser og veje MED og UDEN parkeringsautomater:

1. Pladser/veje MED betalingsautomater: Findes ingen funktionel betalingsautomat i umiddelbar forbindelse til pladsen/vejen, så frafalder retten til udskrivning af parkeringsbøder som følge heraf - Og der er uanset, at der kan benyttes alternativ betaling som f.eks. betalingsapps, da betalingsautomaterne er den ALMENE betalingsform.)

2. Pladser/veje UDEN betalingsautomater: Tydelige skiltning, hvor det fremgår at betaling med betalingsapps er den ENESTE mulighed for at benytte pladsen/vejen.

Tillæg fra klager 17.6.19:

Link: <http://nyheder.tv2.dk/samfund/2016-06-01-parkeringsautomater-i-kobenhavn-virker-igen...>

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

At klager ved parkering på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, med pladsnr. 3034,

stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, med pladsnr. 3034, samt benyttelse af pbillet/registrering,

at det fremgår af skiltningen, at parkering kan ske mod betaling,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en forklaring om, at betalingsautomaterne ikke var funktionsdygtige, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringskælderens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet, kontrollerbar for indklagedes p-vagt, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret til det parkerede køretøj, som foreskrevet,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer på parkeringspladsen, uden at have registreret klagers køretøj,

at korrekt registrering vi betalingsautomaterne eller betalingsappsne er påkrævet samt en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers manglende registrering af parkeringen, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,

at der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret i parkeringskælderens,

at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", hvorved klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres via de skilte betalingsapps,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, med pladsnr. 3034, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. at kontrolgebyr med løbenr. 90663757 ikke er pålagt med rette, bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, med pladsnr. 3034, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet. Af skilte ved betalingsautomaterne på parkeringsområdet fremgår, at betaling kan ske via APCOA FLOW og EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet eller registrering via APCOA FLOW eller EasyPark.

Klageren har oplyst, at hun ikke havde en p-billet, da automaterne på området var ude af drift.

Ud fra det oplyste i sagen har klageren ikke forsøgt at betale via APCOA FLOW eller EasyPark.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand