

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1143
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S (Binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 626,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betalingsparkering. Der var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke betalt for køretøjet i sagen, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. januar 2019, kl. 16:37-16:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Regionshospitalet Horsens, Sundvej 30, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling."

Af sagens fotos fremgår køretøjet med en kvittering, hvoraf fremgår:

"Betalning afvist
- dette er ikke en billet"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Samme formulering som til Europark:

"Hej Europark... Jeg har i dag fået en parkeringsbøde nede på Horsens sygehus da jeg var nede og besøge min syge papfar. Jeg holder selvfølgelig indenfor båsen som man skal og jeg (betaler selvfølgelig som man

skal, troede jeg) Da jeg kommer derned går jeg hen til betalingsautomaten som jeg plejer, og ville have en parkeringsbillet. Da jeg havde sat kortet i, kigger jeg på automatens skærm og ser at der står godkendt. Men da jeg så kommer ud til min bil, ville jeg tjekke ud. Men den vil ikke tjekke mig ud. Jeg går derfor op til min bil og ser så at der sidder i p-bøde i min forude, hvilket jeg ikke forstår, for jeg havde jo fået skrevet godkendt på skærmen. Jeg tjekker så min p-billet og ser at der står afvist... Der står penge nok på mit kort, og jeg har efterfølgende brugt mit kort nede i p-huset i bytorv Horsens. Så jeg forstår ikke at mit kort er blevet afvist. Min mor gjorde det samme inden jeg kom derned, hvor hendes kort også bliver afvist. Hun havde så tjekket hendes p-billet og måtte så betale med kontanter... Men hvor mange mennesker nu til dags går med kontanter? Jeg gør ikke og halvdelen af danmarks befolkning gør heller ikke. Bilen er købt fornyelig og venter på at blive omregistreres. Så hvis der skal kontaktes nogen, så vil jeg gerne bede jer kontakte mig og ikke ejeren af bilen, da han ikke har noget med det at gøre.. Da automaten ikke virkede som den skulle vil jeg gerne bede jer om at slette p-bøden. "

Jeg fik en afvisning på grundlaget som er vedlagt.. Jeg har efterfølgende rettet henvendelse til europark igen igennem deres hjemmeside uden at få nogen form for bekræftigelse på at de har modtaget min klage..

Derfor tager jeg kontakt til dem pr. telefon og får der afvide at der kan gå helt op til 3 uger før man får en bekræftigelse. D. 1/5-2019 modtager jeg brevet fra euroincasso (Vedlagt) Og retter derfor henvendelse til dem.. De afviser endnu engang min sag og mener at jeg skal betale deres gebyr for at deres klient (Europark) ikke har modtaget min anden henvendelse. Derfor retter jeg henvendelse til jer.

..."

" ...

Blandt andet af sagens bilag 4A fremgår, at jeg den 7.1.2019 modtog en parkeringsbøde.

Modparten gør i sagen gældende, at jeg skal betale en bøde.

Som det fremgår eller kan udledes af forklaringen i sagens bilag 4A skete der det den pågældende dag, at jeg er vant til at komme på parkeringspladsen og betale for at parkere.

Jeg parkerer, som jeg plejer, går hen til parkeringsautomaten for at få den sædvanlige parkeringsbillet, stikker mit kort ind i parkeringsautomaten. Af skærmen på parkeringsautomaten fremgår, at der står "godkendt".

Billetten, der er lagt i bilens forrude, fremgår der "afvist" på. Men det var jo ikke det, der stod på skærmen på betalingsautomaten, da jeg brugte mit dankort, ved indtjek.

Parkeringsautomaten skal kunne genkende det kort, som jeg brugte ved indtjek, men alligevel får jeg en afvisning, da jeg – efter at have foretaget besøg på sygehuset – kommer tilbage til parkeringsautomaten.

Da parkeringsautomaten har godkendt på skærmen, men afvist på sedlen, og efterfølgende afviser kortet ved genkendelse, er der således noget galt med parkeringsautomaten den pågældende dag.

Herefter er bøde ilagt med urette.

Også af denne grund er det særdeles vigtig for sagens korrekte afgørelse, at vi får fremlagt automatens registreringer den pågældende dag.

Modparten kan ikke opkræve en bøde, hvis modparten ikke selv overholder egne regler, og stiller en automat til rådighed, der ikke virker.

Indtil videre gøres det derfor gældende, at modparten ikke med den fornødne sikkerhed, på det nuværende grundlag, har rejst sin bevisbyrde og retsvirkningen heraf må være, da parkeringsautomatens drift påhviler modparten, at bøden annulleres.

Modparten bedes endvidere fremlægge aftalerne, herunder driftsaftalen mellem parkeringsfirmaet og sygehuset/regionen, da det er overvejende sandsynligt at det fremgår af netop dette aftalesæt, hvad der er op og ned, når parkeringsautomaten ikke virker, og derfor vil jeg og parkeringsklagenævnet særdeles gerne se dette i den detaljerede form.

Der forbeholdes tort-tilkendelse.

Jeg vender tilbage, når modparten har fremlagt den ønskede dokumentation.

..."

" ...

Modparten har svaret, men ser ikke ud til at forholde sig til indholdet af mit brev af 1.8.2019. Skal jeg forstå det sådan, at modparten har den opfattelse, at modparten ikke vil medvirke til at oplyse sagen yderligere som ønsket i brev af 1.8.2019 ?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdes af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Regionshospitalet Horsens, Sundvej 30, med pladsnr.: 3201, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til, at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen samt betaling,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling sker korrekt,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkerings-

pladsen samt benyttelse af p-billet,

at klagers placering af en kvittering i køretøjets frontrude, hvor af det tydeligt fremgår at betalingen er fvist, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet til den benyttede parkeringsplads, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,

at klagers efterfølgende betaling af hvad klager mener at skulle have betalt for parkeringen, ikke andre ved, at der ikke på tidspunktet for klagers parkering var parkeret i overensstemmelse med parkeringsreglerne,

at en p-billet kun er gyldig, såfremt betaling er gennemført,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder gennemføring af betaling sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. at klager selv bærer ansvaret for at parkeringen sker uden at der er foretaget betaling for parkering,

at det grundet klagers manglende betaling, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,

at klager derfor ikke har betalt for den foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer og der kan betales for det i parkeringspladsen betalingsautomater,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Regionshospitalet Horsens, Sundvej 30, med pladsnr.: 3201, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95492576 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Regionshospitalet Horsens, Sundvej 30, med pladsnr.: 3201, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden betaling men med en kvittering for afvist betaling.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 626,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand