

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	113
Klageren:	[-----]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af P-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-tilladelse. Ved registrering af køretøjet er tastet et "G" i stedet for et "H", hvilket efter klagerens oplysninger er sket ved en tastefejl.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. juli 2018 kl. 15:11-15:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "1610 Saxogade 14/Oehlschlægersgade 15-19".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden / Ingen digital P-tilladelse kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
APOSTELGÅRDEN
Parkering kun tilladt med gyldig
fysisk samt digital Q-Park P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park P-tilladelse, idet klager ved en fejl har tastet [-----] i stedet for den korrekte nummerplade [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 29. juli 2018 parkerede jeg ud for Saxogade 16, København. Der var beboer-gæstekort i forruden og parkering var registreret online af beboeren, jeg besøgte. Desværre blev der ved online-registreringen lavet en slåfejl, så registreringsnummeret blev [-----], og ikke som nummerpladen korrekt er [-----]. Efter online-registrering får man en webside op, som bekræfter bestillingen. Desværre bliver man ganske hurtigt automatisk re-directed til QParks forside, inden det er muligt at tjekke, om oplysningerne er korrekte.

..."

" ...

Da der var tale om en lovlig parkering med korrekt placeret beboer-gæstelicens, hvor der dog var lavet en indtastningsfejl ved online registrering af bilens nummerplade, må det have stået klart for parkeringsvagten og senere Q-Park, at der ikke var tale om forsøg på snyd, men nærmere om en simpel tastefejl. Da hver beboer kun har én gæstelicens, og denne skal være placeret synligt i den parkerede bil, vil det ikke give nogen mening, at beboeren registrerer en anden nummerplade end den, som tilhører den bil, hvor i den er placeret. Når Q-park vælger at opkræve og senere fastholde "kontrolafgiften" på trods af, at det klart fremgår, at der er tale om en indtastningsfejl, kan man foranlediges til at tro at Q-park ikke ser det som deres opgave at tilse for at parkeringsområdet benyttes lovligt, men nærmere ønsker at kunne opkræve så mange "kontrolafgifter" som muligt. Det skal i øvrigt bemærkes, at de omtalte kvitterings-SMS'er normalt modtages med flere timers forsinkelse, og derfor ikke betragtes som en reel kvittering for den bestilte parkering af beboeren.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om gyldig fysisk samt digital P-tilladelse og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Da klager ved digital registrering fejlagtigt har indtastet reg.nr. [-----] i stedet for det korrekte reg.nr. [-----], og der således ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, kunne selskabet retmæssigt pålægge en kontrolafgift.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget registrering med frigørende virkning ved fejlindtastning, og at klager er nærmest til at bære risikoen for at digital registrering foretages korrekt, når klager benytter digital registrering.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sit registreringsnummer korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Det anses dermed ikke som en undskyldelig omstændighed, at man efter godkendelse af indtastede oplysninger og betaling, bliver redirected til selskabets web-forside. Selskabet bemærker i denne forbindelse, at der ved registrering er sendt en SMS-besked til klagers mobil, og at de registrerede oplysninger fremgår af pågældende SMS (Bilag 5).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at det er klagers ansvar at sikre sig, at samtlige vilkår er overholdt ved parkeringens begyndelse. Det fremgår tydeligt af skiltningen at parkering kræver både fysisk tilladelse og digital registrering. Kontrolafgiften er med rette pålagt, da vilkåret om korrekt digital registrering af køretøjet ikke var overholdt.

Selskabet bemærker i øvrigt, at påstanden om, at bekræftelses SMS'en er modtaget med forsinkelse er udokumenteret og såfremt SMS'en ikke blev modtaget, kunne klager have kontaktet selskabet for at sikre sig, at registreringen var sket korrekt. Ansvar for at en registrering er korrekt ligger hos klager og denne er således også nærmest til at bære risikoen for fejl ved indtastningen.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-tilladelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [----], hvorved er tastet et ”G” i stedet for et ”H”, hvilket efter klagerens oplysninger er sket ved en tastefejl.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et "G" i stedet for et "H". Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Det af indklagede anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om gyldig fysisk samt digital P-tilladelse og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Af bekendtgørelse nr. 202 af den 28.02.2014 fremgår det af § 4 stk. 1 sidste punktum, at de i § 4 nævnte regler og skilte kan integreres med betalingsautomater.

"Web-side registrering" er efter mindretallets opfattelse omfattet af bekendtgørelse nr. 202 af den 28.02.2014 fremgår det af § 4 stk. 1 sidste punktum.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sit registreringsnummer korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse.

Kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved