

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1123
Klageren:	XX
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive, parkering mod betaling eller med p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. maj 2019, kl. 20:03-20:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Valby Langgade 52, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00-24.00

Parkering tilladt i max. 90 minutter med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00-20.00.

Øvrig parkering kun tilladt mod betaling eller gyldig parkeringstilladelse."

Der er tillige skiltning vedr. anvendelse af ParkMan og EasyPark med angivelse af områdekoden "2503".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område "3000".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer den 1 maj 2019 i Valby. Har lånt bilen af min veninde Mette Søndergård Nielsen. Jeg registrerer nummerpladen i min Easy park App, da det er en anden nummerplade. Jeg parkerer kl 17:03 og har parkering til kl 20:01. Jeg forlænger parkeringen i min App kl 20:07 og forlænger den til kl 21:01. Kl 20:03 udskriver Kbh park en p-afgift. Skriver at observation tiden er fra 20:03-20:11. Jeg køber derfor den nye p-tilladelse i observationstiden. Parkeringsafgiften udskrives af årsag; Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse. Jeg skriver til dem, at jeg ikke forstår årsagen til bøden og de fastholder dd. parkeringsafgiften.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder krav. Man har betalt for parkering til Københavns Kommune. Det fremgår af skiltning inde på Valby Langgade 52, 2500 Valby, at der er tale om privat område. Det er Klagers eget ansvar at holde øje med, om man betaler til det rigtige sted. Klager har selv vedhæftet "IMG_8693.PNG", hvor det fremgår, at man i tidsrummet kl. 20:07 til 21:01 via EasyPark har betalt for parkering i "Gul Zone", hvilket er

kommunen. Inden da frem til kl. 20:01 havde man endda betalt til rette sted, men kontrolgebyr er udstedt for tidsrummet kl. 20:03 til 20:11. Selv hvis betaling til kommune skulle gælde, har der stadig været et tidsrum på mere end 3 minutter, hvor man ikke har betalt for parkering.

Til Klager har vi sendt 2 svar, som det ser ud til, at man selv har vedhæftet. I begge svarene forklarer vi sagens sammenhæng, at betaling til kommunen ikke er gyldigt, men man angiver ikke at forstå dette. På de efterfølgende sider ses skærmpoint af en del af billeddokumentation i sagen. Der er bl.a. billede af et af de mange skilte på pladsen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt i 90 minutter med p-skive, mod betaling eller med p-tilladelse. Af øvrig skiltning fremgår at parkering kan ske med betaling via EasyPark med områdekode 2503.

Klageren har dokumenteret, at køretøjet var registreret med områdekode 2503 kl. 17:03-20:01 og med områdekode 3000 kl. 20:07-21:01.

Parkeringsvagten observerede køretøjet kl. 20:03-20:11, hvor der dels ikke var betalt for parkering og dels var betalt for parkering til et andet område end det anvendte.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde i hele parkeringsperioden. Klageren har betalt for parkering på to forskellige områdekoder og i den sidste del af sin parkering for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af to forskellige områdekoder, herunder en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 795,- kr.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand