

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	105
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af kontrollerbar P-billet / digital P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden kontrollerbar P-billet / digital P-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Sagen blev afgjort på nævnsmøde d. 23. september 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. august 2019, kl. 19:38-19:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "1160 – Codanhus, Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig betaling

eller gyldig Q-Park P-tilladelse

- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
 - Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
 - P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
 - P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
- ..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår: Parker med EASYPARK-APPEN...områdekode 3759..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar P-billet / digital P-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har betalt p-afgift korrekt i området og betalt via betalingsapp. hos Easypark, som det fremgår af stander for området (kvittering haves). Betaling den 30.08.2018 kl. 17:16-20:09 (fremgår af kvittering). På trods af at app. og parkering var igangsat modtog jeg p-afgift af Q-park kl. 19:42 (fremgår af afgiftskvittering). Dette har jeg klaget over til Q-park, som afviser klage og fastholder betaling. Jeg er naturligvis uforstående herfor, idet jeg har fulgt procedure og betalt for parkeringen.

..."

" ...

Jeg har modtager selskabets (Q-park) bemærkninger til sagen. Jeg må rettelig konstatere, at jeg har anført forkert nr. i registreringsfeltet (områdenummer i stedet for registreringsnummer). Når dette er sagt, så vidner dette vel om, at jeg har handlet i god tro, på trods af indtastningsfejl, men dog alligevel betalt rettelig for parkeringen. Jeg mener dog derfor stadig, at det er urimeligt at skulle betale afgift, når det nu er afstemt, at jeg har betalt

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 30. august 2018 inden kl. 19.38 parkeret sit køretøj reg.nr. XX på plads nr. 1160 Codanhus, Frederiksberg, som administreres af selskabet (bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor skiltningen i tidsrummet man-søn 00-24, bl.a. påbyder gyldig P-billet via EasyPark applikation (Bilag 2).

Da klager ikke havde gyldig kontrollerbar P-billet via EasyPark applikation, udstedte selskabet kontrolafgiftsnummer 2660838, stor kr. 790 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 31. august 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 19. september 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig kontrollerbar P-billet via EasyPark applikation, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Da klager fejlagtigt havde indtastet reg.nr. 3300 i stedet for reg.nr. BR-88685 ved brug af EasyPark applikation (Bilag 5), og der således ikke kunne foretages kontrol af det pågældende køretøj, kunne selskabet retmæssigt pålægge en kontrolafgift.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke kan anses at være foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning, og at klager er nærmest til at bære risikoen for at appen bruges korrekt, når klager vælger at bruge appen som betalingsmiddel.

Ved anvendelse af en applikation til digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar, at indtaste sit registreringsnummer korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

Øvrige bemærkninger

Parkeringsklagenævnet bedes snarest muligt fremsende bekræftelse på modtagelse af nærværende skrivelse. ...”

” ...

Klager erkender i sin replik, at registreringsnummeret er forkert anført. Der er derfor ingen tvivl om, at klager har foretaget en fejlindtastning. Selskabet bemærker, at der ikke kan anses at være foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning, og at klager er nærmest til at bære risikoen for at EasyPark bruges korrekt, når klager vælger at bruge EasyPark som betalingsmiddel.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det ikke er en undskyldelig omstændighed, at klager mener at have handlet i god tro. Uagtet om klager var i god tro eller ej, er klagers fejlagtige indtastning af registreringsnummeret, alene klagers ansvar.

Kontrolafgiften er derfor rettelig pålagt klager.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 16. november 2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig betaling eller med gyldig Q-Park p-tilladelse. Nederst på skiltet fremgår, at betaling kan ske via EasyPark.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet, uden at der er sket betaling via EasyPark og uden en Q-Park p-tilladelse.

Klageren har fremlagt dokumentation for sin betaling via EasyPark. Det fremgår, at klageren i EasyPark-appen ved betalingen har registreret ”3300” i stedet for køretøjets registreringsnummer ”XX”. Klageren kan ved denne registrering ikke siges at have betalt for parkering af sit køretøj.

Herefter, og da klageren i EasyPark-appen har haft mulighed for at kontrollere sin indtastning, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved