

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1040
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte. Klageren har tillige anført at skiltningen angiver beløbet på kontrolafgifter til kr. 750,-.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. marts 2019, kl. 13:43-13:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling, med gyldig p-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens forrude."

Der er endvidere skiltning vedr. APCOA FLOW og EasyPark med angivelse af områdekoden "2723".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område "3300".

Klageren har desuden fremlagt et foto af skiltningen, hvoraf fremgår:

"Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 750,-/døgn."

Af metadata til det pågældende foto fremgår, at det er optaget 3. marts 2019, kl. 16:19.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg bruger normalt Easy Park til betaling af min parkering. Der er normalt gratis Parkering i København om søndagen, men jeg vælger for en sikkerheds skyld at ringe til Easy Park, for at registrere min parkering. Jeg er desværre ikke opmærksom på, at lige de få parkerings pladser, har et andet områdenummer, end alle de andre P pladser ved siden af. Så jeg registrerer i område 3300 istedet for 2723. Jeg ser kun at Easy Park har parkering der også, og jeg ved at det område er 3300. Da jeg kommer ud til min bil, er der så sat en P bøde i min forrude (se fil). Jeg bliver ærgerlig, men tænker at det må være en fejl, da jeg jo har ringet til Easy og registreret min parkering. Jeg vælger for en sikkerheds skyld at tage et billede af Skiltet på parkeringspladsen, så jeg har det når jeg skal tale med Euro Park, som har sat bøden. Da jeg kommer hjem, går jeg ind på min hjemmeside hos Easy Park, og kan der se at den har registreret at jeg har ringet ind for at stille parkeringen, men at der ikke er trukket nogen penge. Fint tænker jeg, så er det en fejl for Euro Park, der er gratis parkering om søndagen i København.

Jeg går ind på Euro Parks hjemmeside for at finde ud af hvordan man klager over en P bøde. De henviser at man skal kontakte det parkerings selskab man plejer at benytte for at klage over en P bøde. Jeg skriver til Easy Park d. 3. marts (se fil), i håb om at få bøden annulleret. Jeg får hurtigt svar fra Easy Park d. 5. marts 2019 (se fil). Jeg svarer tilbage til Easy park d. 6. marts (se fil), da jeg synes det er et lidt uartigt svar, men at jeg selvfølgelig nok skal betale min bøde. Jeg må mase sider igennem på internettet, for at kunne læse, at det er rigtig nok at lige den parkeringsplads ikke har gratis parkering som jeg troede at alt parkering i København er om søndagen (dette burde der skiltes med, da mange tror at det gælder alt parkering i København, og det er en lang proces at lede efter på internettet, når man lige har parkeret sin bil). Jeg får så set rigtigt på det billede jeg har taget af skiltet på parkeringspladsen (forstørre det op), at kan se at der på skiltet står af parkeringsafgiften er 750,- kr. og ikke de 795,- kr, som der står på min parkeringsafgift. Jeg vælger at skrive til Euro Park (se fil) om det kan være rigtigt at jeg skal betale 795,- kr, når skiltet viser 750,- kr i afgift. Jeg rykker for et svar d. 7. april 2019. D. 11. april 2019 får jeg så et svar fra Euro Park og med et billede (se fil), med en meget tydelig påsat dato på (det var ikke det samme skilt som jeg tog et billede af).

Jeg er lidt forarget, så jeg vælger at svare tilbage d. 11. april 2019 (se fil), hvor jeg vedhæfter mit billede af skiltet taget d. 3. marts 2019 (datoen kan man også se på filen af billedet). Jeg har ikke fået svar tilbage fra Euro Park på dette spørgsmål. Jeg er forarget over at Euro Park skifter skiltet efter at de har udstedt bøden og får en klage, og derved kræver 45 kr. for meget, og at de bare lader som om det er det skilt der var opsat den pågældende dag. Jeg mener at jeg skal have 45,- kr. tilbage, da jeg som forbruger kun skal betale det der står på skiltet d. 3. marts 2019 (det billede jeg har taget).

" ...

" ...

Jeg fastholder mit krav på enten at få bøden refunderet eller få de 45,00 kr. tilbage som de har opkrævet for meget.

Jeg giver dem ret i 2 ting:

1. Jeg har betalt bøden rettidig, og dette har jeg gjort fordi jeg ikke ville risikere at få ekstra regning oven i. Jeg vidste ikke at jeg ikke behøvede at betale den, så længe jeg havde en klage igang over for dem.
2. Det er rigtigt at jeg registrerede min parkering på Easy Park, men det gør jeg af vane, og ved at hvis der er gratis parkering, både søndage eller efter kl. 18.00 steder i København, så trækker Easy Park ikke pengene fra min konto.

Jeg kan så blive vred og chokeret over at parkerings selskabet, tager nyt billede efter d. 3. marts af deres skilt, og ændrer datoen på deres billede.

Jeg har stadig billedet af parkeringsstanderen på min telefon, og dette billede og dato kan der ikke ændres på.

Jeg kan ikke lige finde ud af hvad jeg skal bruge gamle rets domme til. Andet jeg ved at det er det de prøver at skræmme os almindelige borgere med.

Jeg håber at I forsætter sagen for mig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Ad. indklagedes principale påstand:

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, samt klagers uploadede dokumenter, at klagers klage skyldes lokalitets-funktionen i den benyttede betalingsapp EasyPark. Det bedes noteret, at Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber. Indklagede kan således ikke holdes ansvarlig for funktionerne som tilbydes og benyttes via EasyParks betalingsapp, herunder lokalitets-funktionen. Parkeringsklagenævnet bør derfor afvise behandling af klagen, da den ikke vedrører det pålagte kontrolgebyr, men klagers utilfredshed med EasyParks lokalitetsfunktion, hvorfor klagen må skønnes uegnet til behandling af parkeringsklagenævnet da den ikke vedrører et kontrolgebyr jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 jf. § 2, stk. 1.

Ad. indklagedes sekundære påstand:

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3a og 3b er hhv. fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723 og luftfoto med relevante placeringsangivelser.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klarlagt, at Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagende bemærker, at Parkeringsklagenævnet behandler klager over kontrolgebyrer, hvorfor kontrolgebyrets størrelse falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetencer jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Bilag 4, 5 og 6, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skiltede regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er "2723", jf. bilag 3a.

Klager har betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Københavns Kommune jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Easypark app". Klager har benyttet områdekoden 3300. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrol foreskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 4). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer risikoen for en fejltastning (bilag 5 og 6).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, den 03. marts 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har fortaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 7. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning). Easypark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klagers klage skyldes lokalitets-funktionen i den benyttede betalingsapp EasyPark. Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber. Indkalgedes kan således ikke holdes ansvarlig for funktionerne som tilbydes i Easyparks betalingsapp, herunder lokalitets-funktionen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90674212 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling med gyldig p-billet. Af øvrige skilte vedr. APCOA FLOW og EasyPark fremgår områdekoden 2723.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Klageren har dokumenteret, at der på skiltet fremgik: ”Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 750,-/døgn.”. Selskabet har opkrævet en kontrolafgift på 795,- kr.

Da skiltningen på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse angav beløb på 750,- kr. er selskabet ikke berettiget til et højere beløb.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750,- kr.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750,- kr.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand