

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	103
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med tilrettet gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. juni 2018 kl. 19:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Valhøjs Allé 64A-86B, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Rettet i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var forsynet med et gæstekort, hvor der var sket genoptegning af datoen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Den pågældende dag var jeg nede med mad til en gammel dement ven af familien og jeg udfyldte en 3 dages gæste tilladelse jeg havde liggende i bilen, men XX sagde da jeg kom op til hende at der var kommet nye regler og nu måtte man kun holde der 8 timer og 3 dages gæstetilladelsen ikke kunne bruges mere. Så jeg udfyldte en ny gæsteparkering, men kuglepennen var ikke god så jeg skrev det tydeligere med en anden kuglepen. Jeg kunne ikke udfylde en ny da hun ikke havde flere. Jeg kan ikke se hvad min forseelse er? Jeg talte med p-vagten der havde udskrevet afgiften og spurgte hvad min forseelse var og han svarede at der var rettet i datoen, hvilket jo ikke er korrekt. Jeg viste ham den første 3 dages gæsteparkering jeg havde udfyldt og denne sagde han så stadig var gyldig. Jeg har før fået p-bøder jeg har følt uberettiget, men denne er fuldstændig uberettiget. Jeg har gjort ALT jeg kunne for at være sikker på at jeg gjorde det korrekte. Selv p-vagten sagde at han godt kunne se at det ikke var i orden, men han sagde at han ikke kunne slette den når han havde udskrevet den. Jeg har naturligvis gjort indsigelse, men som forventet fik jeg afslag. Jeg bad om et møde med en fra ledelsen og den pågældende parkeringsvagt, men dette har jeg endnu ikke fået svar på. Idag har jeg modtaget et krav fra Protego inkasso? Med håb om hjælp Jena Henriksen

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Gæstekortet er rettet fra den 16/06 til den 18/06 kl. 17:30 og afgiften er udstedt den 19/06/2018 kl 19:03. Gæstekortet er gyldigt i 8 timer

...”

” ...

Vi fastholder fortsat at datoen på gæstekortet er rettet/ændret. Det fremgår tydeligt af gæstekortet, at der ikke må rettes på dette.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området alene er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af p-vagten forsynet med et gæstekort, hvor datoen var rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet, at kortet er gyldigt i 8 timer fra udstedelse, og at det er en gyldighedsbetingelse, at der ikke er foretaget rettelser på kortet.

Af de fremlagte fotos i sagen fremgår, at der er foretaget rettelser i datoangivelsen på gæstekortet.

Den tydeligste skrift på gæstekortet angiver datoen "18/6-18".

Herefter, og da kontrolafgiften er udstedt den 19. juni 2018 kl. 19:03, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Vi finder ikke, at der er ført tilstrækkelig bevis for, at der er foretaget en egentlig rettelse. Det bemærkes, at fx en optegning og/eller tydeliggørelse af det, der allerede er skrevet, ikke er en rettelse, idet ordet "rettelse" må betyde, at der sker en ændring i indhold til andet indhold. Se bl.a. "Den Danske Ordbog", der angiver betydningen af ordet "rettelse" til "ændring af noget, ofte af noget forkert til noget rigtigt". Selv om det er tydeligt, at der er skrevet oven i den oprindelige tekst, findes det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at der er foretaget en sådan ændring i indhold, at der er tale om rettelse, jf. foran, eller at kontrol har været umuliggjort eller ikke kunne udføres uden væsentlig ulempe, jf. i øvrigt U.2014.3282.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand