

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	102
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med tilladelse, hvilket klager anfører er på grund af utilstrækkelig skiltning på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Abid Khan, FDM (2 stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. september 2018, kl. 16:54-16:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Smedelundsgade / Jernbanevej, 4300".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-tilladelse mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til plads 3409"

Af sagens fotos fremgår køretøjet uden tilladelse i forruden.

Klageren har fremlagt fotos af indkørselsskiltet til områdets, der er væsentligt tildækket af blade fra et træ.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der er ikke klar skiltning ved indkørsel pga. skiltet står skjult bag et træ jeg henviser til dom fra landsretten U.2012.1962 Ø.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Der er skiltet i overensstemmelse med BEK. 202 af 28.02.2014, da der ved indkørslen til parkeringspladsen passeres et indkørselsskilt.

Der er placeret skilte på parkeringspladsen, som er let synlige i lys og mørke.

Der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om skiltens indhold.

Klagers fremsendte skilte er vinkle, således at de komme til at stemme overens med klagers anbringender og dermed ikke er retvisende for de faktiske forhold på pladsen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Abid Khan) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-tilladelse.

Skiltningen på området, der angiver vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse er placeret umiddelbart til højre for køretøjet.

Klageren har fremlagt fotos af indkørslen til området, der er dateret den 20. september 2018 og 24. september 2018, hvor skiltningen ved indkørslen i væsentlig grad er tildækket af grene og blade fra et træ.

Ud fra det fremlagte i sagen lægges det til grund, at skiltningen ved indkørslen ikke i tilstrækkelig grad var let synlig i overensstemmelse med § 3, stk. 1, 2. pkt. i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Det forhold, at der i øvrigt er skiltning inde på parkeringsområdet, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er kontrolafgiften ikke udstedt med rette og APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Sagen vedrører indkørselsskiltning til pladsen, hvorfor § 3, stk. 1, i BEK. nr. 202 af d. 28.02.2014 finder anvendelse.

Klager har gjort gældende, at skiltningen (over- og undertavle) ved indkørsel til pladsen er skjult af beplantningen, således at klager ikke har kunnet gøre sig bekendt skiltningen.

Henset til, at de fotografier klager har vedlagt, alle er taget i vinkler, der ikke viser skiltet i kørselsretningen, har klager ikke løftet sin bevisbyrden for, at indkørselsskiltet på kontroltidspunktet var mangelfuldt jf. § 3, stk. 1. Fotografierne dokumenterer således ikke klagers påstand.

Endvidere bemærkes det, at under alle omstændigheder var i hvert fald en væsentlig og afgørende del af skiltet (underskiltet) fuldt synligt jf. klagers fotos, hvorfor mindretallet også af den grund finder, at klager burde være gjort bekendt med, at der var tale om en privatreguleret plads, hvor regulering sker i henhold til opslået skiltning på pladsen i øvrigt.

Endelig bemærkes, at det forhold, at klager på selve pladsen parkerer meget tæt på et skilt, opsat i henhold til § 4, i samme bekendtgørelse, under alle omstændigheder indebærer, at klager efter mindretallets opfattelse ikke er i god tro, hverken i forhold til, at der er tale om en privatreguleret plads, eller hvilke regler der i øvrigt skulle iagttages på pladsen.

Der henvises i denne forbindelse til rapport om "bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet" side 164, hvilken rapport er en del af forarbejderne til BEK nr. 202 af den 28.02.2014.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved