

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	101
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket P-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med højre forhjul uden for afmærket parkeringsbås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. juli 2018, kl. 18:23-18:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "0890 Tårnbyparken, Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00 – 24
2 TIMERS PARKERING
Parkering tilladt i max 2 timer
P-skive påbudt
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket P-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Bøden er angiveligt tildelt som følge af parkering udenfor afmærket P-bås, hvilket ikke er korrekt. Det bemærkes herved, at jeg parkerede i afmærket bås, at der den pågældende dag var meget få parkeringer på pladsen, at parkeringen ikke af mig blev oplevet som værende uhensigtsmæssig eller udenfor p-bås (se fotos), at parkering kun var meget kortvarig i forbindelse med indkøb i Nettoforretning ligesom jeg i øvrigt ikke finder, at en regel om at et dæk er placeret uden for nogle afmærkninger ikke i sig selv kan begrunde en regel, der involverer bødestraf eller kan karakteriseres som værende udenfor P-bås.

...”

” ...

Tidligere bemærkninger fastholdes, herunder at parkering fandt sted i p-bås. Det er ikke rimeligt, at Pselskabet opstiller egne regler for hvornår parkering er sket udenfor bås. En almindelig forståelse af de på pladsen værende retningslinjer om at parkering skal ske i bås, kan ikke indebære den af P-selskabet kan pålægge afgift, når parkering sker i båsens yderkant eller på stregerne.

Det fremsendte foto er ikke et forsøg på vildledning, men er sendt for at anskueliggøre, hvor små P-båse er. De er alle af ens størrelse på P-pladsen.

Der er tale om en P-fælde. Mit besøg i den pågældende Netto forretning var ganske kortvarigt, og jeg måtte konstatere, at P-vagten var over alle bjerge, og jeg var tilbage ved bilen. Ved sammen lejlighed kontaktede jeg andre parkanter, der ligeledes var parkeret på p-båsens streger, men som ikke i samme tidsrum havde fået pålagt afgift.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Når der parkeres på et privat område antages det som udgangspunkt at parkanter har accepteret de opstillede restriktioner for parkering, såfremt disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde, jf. Højesterets dom af 12. marts 2014 (U2014.1719H).

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om parkering i afmærket P-bås, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Da klager holdt parkeret således, at højre for- og bagdæk krydsede asfalteret afmærkning for P-bås, og dermed optog plads hos nabobåsen, til gene for nabobåsen, kunne selskabet retmæssigt pålægge en kontrolafgift.

Selskabet bestrider således klagers påstand om at være parkeret inden for afmærket P-bås i overensstemmelse med skiltningen.

Selskabet er af den opfattelse, at det er klagers ansvar, at regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf at klager let kunne have afværget situationen ved, at parkere inden for afmærkningen, hvorfor klager anses som nærmest til at bære risikoen for at påbuddet herom var opfyldt.

Det anses ikke som undskyldelige omstændigheder, at der på tidspunktet for klagers parkering var mange ledige båse, at klager ikke selv oplevede parkeringen som værende uhensigtsmæssig hhv. uden for P-bås eller at parkeringen var af kortere varighed.

I forhold til det af klager fremlagte foto bemærker selskabet, at fotoet angiver at være taget den 11. oktober 2018 kl. 09.15 (Bilag 5). Af selve fotoet ses endvidere tydeligt, at der er tale om parkering i en anden P-bås end den P-bås, som klager var parkeret i på tidspunktet for afgiftspålæggelse. På det af klager fremlagte foto er klagers køretøj således parkeret i P-båsen til højre for den P-bås, hvor køretøjet var parkeret på tidspunktet for afgiftspålæggelsen, hvorfor pågældende foto ikke kan tjene til støtte for klagers påstand om parkering inden for afmærket P-bås, i overensstemmelse med skiltning, på dagen for udstedelse af pågældende kontrolafgift.

Selskabet bemærker videre at klagers beskrivelse af klagen sammenholdt med det af klager fremlagte foto, er egnet til at vildlede læsere, alternativt har vildledende karakter, idet det ved sammenhold fremstår således at fremlagte foto er et foto fra dato for afgiftspålæggelse. Selskabet lægger i denne forbindelse særligt vægt på, at klager i den sætning hvori der henvises til foto er lavet en subjektiv beskrivelse af parkeringen på dagen for afgiftspålæggelse.

På baggrund af ovenstående anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at der er tale om et privat område underlagt privatretlige regler, det står således selskabet frit for, at opsætte vilkår for parkering. Det må afvises, at der er tale om ualmindelig forståelse af parkering udenfor p-bås, da billededokumentationen tydeligt viser, at klagers køretøj var parkeret betydeligt udenfor afmærkningen.

Selskabet bemærker i øvrigt, at såfremt klager fandt, at det ikke var muligt, at parkere indenfor de afmærkede p-båse, stod det denne frit for at parkere sit køretøj et andet sted. Som det fremgår af klagers egne fremlagte billeder, kunne køretøjet sagtens parkeres, så det var placeret indenfor afmærkningen.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2018.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt i op til to timer med p-skive påbudt. Det fremgår desuden, at parkering kun er tilladt i afmærket parkeringsbås.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret uden for parkeringsbåsen.

Af parkeringsvagtens fotos fremgår, at køretøjet var parkeret med højre forhjul uden for afmærkningen til parkeringsbåsen og med højre baghjul delvist uden for parkeringsbåsen.

Da køretøjet således ikke var parkeret i afmærket parkeringsbås, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved