

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	1010
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B, 1. 8000 Aarhus
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapparkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapparkeringskort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. marts 2019, kl. 14:30-14:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Stop 39 Handicapplads".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Invalideskilt ikke tydeligt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Standsning og parkering kun tilladt med synligt invalidekort/skilt i forruden.  
Ved overtrædelse af reglerne pålægges en kontrolafgift på kr. 1.590 pr. døgn."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude med et delvist synligt handicapparkeringskort.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Fredag den 22. marts 2019 fik jeg en parkeringsafgift på 1590 kr. til trods for jeg havde et invalideskilt og køretøjet er bevilget som trivselsbevilling.

Jeg parkerede på stop 39 grundet, at det var nødvendigt for mig, da jeg havde kvalme og skulle kaste op. Jeg er i den situation, at jeg har følgende sygdomme, Svært hjertesvigt, KOL og ikke mindst har jeg uhelbredelig prostatakræft, som har spredt sig til knoglekræft i ryggradsknogle L2, brystbenet, skulder og kraniet. Den er så langt fremskreden, at jeg har svære smerter, madlede, kvalme med dertil opkast. Det var årsagen til at jeg skulle på toilet for at kaste op og det skulle gå stærk.

Jeg indrømmer, at der lå en halv pakke lakridspose i fronten, men dog ikke mere at man kunne se invalideskiltet.

Da jeg var på vej tilbage, så jeg en parkeringsvagt der tog billeder og undre mig derover, da mit skilt altid ligger på samme plads og har indtil videre ikke skabt nogle problemer med hensyn til placeringen.

Jeg anråbte parkeringsvagten at det var min bil, men det var han ligeglad med. Han fortsatte sit med at trykke strimlen ud alt imens jeg tog invalideskiltet for at vise ham det, men dette havde han ikke nogen interesse i, hvorefter han satte strimlen på frontruden, med det svar at når han havde trykket strimlen ud var der ikke noget at gøre.

Det undrer mig, at man ikke har den konduite og vurdere sagen. Men det er også ok, da jeg fik beskeden, at jeg kunne klage og han havde taget en masse billeder.

Da min situation var ovenstående, mener jeg, at det henhører under særlige omstændigheder og derfor bør annulleres. Dersom dette ikke godtages og man fastholder kraver på 1590 kr., vil jeg anke sagen igennem hele systemet for til sidst at indbringe den for retslig afgørelse.

Dersom man vil have en dokumentation for mine påstande, bedes man sende mig en mail.

Jeg har efterfølgende kontakte en advokat, som udtaler sig, at det er klart en sag der skal køres retsligt. da jeg inden P-selskabet ansatte sætter strimlen på, råber ham an og åbner døren, hvor jeg tager skiltet ud og foreviser ham gyldigheden på skiltet, det gælder både forside og bagsiden.

Jeg har læst modpartens svar og der kan forstås sådan, at jeg henvendte mig til den ansatte. Sandheden er, at den ansatte stod ved bilen og var ved at notere, og efterfølgende satte seddel på frontruden. Inden ansatte nogensinde var færdig med sine gøremål ved mit køretøj, åbnede jeg bilen og fremtog handicap parkeringskortet og fremviste både forside og bagside.

P-vagten meddelte mig, at når han havde printet den ud var der intet at gøre og han ikke kunne gøre yderligere og jeg måtte henvende mig til selskabet, men der ville jeg ikke få medhold.

Der er noget der hedder retssikkerhed for borgere i dette land. De indrømmer selv, at der kan ses et handicaps parkeringskort. Nu er det sådan, at handicappede skal have mere observationstid, hvilket jeg er oplyst af parkering København. derfor er mit krav at denne afgift frafalder.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

1. Parkeringsreglementet for den anvendte parkeringsbås foreskriver, at standsning og parkering kun er tilladt med brug af synligt invalideskilt i forruden (bilag A).
2. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at der ikke forefandtes et synligt invalideskilt i forruden (bilag B).
3. Indklagede bestrider ikke, at det blå kort, der på bilag B kan anes, kan være et invalidskilt, men da skiltet i sin helhed ikke ligger synligt i forruden, var reglementet ikke fulgt.
4. Det er ikke relevant, at klager efter pålæggelse af kontrolafgiften muligvis har henvendt sig til P-vagten.
5. Derudover medfører de af klager beskrevne omstændigheder ikke at berettige den reglementsstridige parkering.
6. Det afgørende er således, at klager på tidspunktet for afgiftens pålæggelse ikke havde et synligt invalideskilt placeret i forruden, hvorfor en kontrolafgift blev pålagt med rette. Kontrolafgiften fastholdes.
7. Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.
8. Det er uden betydning for sagen, om klager så, at P-vagten pålagde kontrolafgiften, og om klageren efterfølgende talte med P-vagten om klagemuligheder.
9. Det er ubestridt, at hele invalideskiltet ikke lå synligt i forruden på tidspunktet for kontrolafgiftens pålæggelse, herunder at invalideskiltets gyldighedsdato ikke var synlig i køretøjets forrude (bilag B og klagers indlæg ”dokumenter i sagen 1010”, s. 17).
10. Afgørelsen U 2018.2148 Ø fremlægges som bilag C og understøtter indklagedes påstand, idet landsretten i afgørelsen fastslog, at det ikke var et urimeligt aftalevil-kår, at et invalideskilt på tidspunktet for kontrolafgiftens pålæg skulle være placeret i køretøjets forrude på en kontrollerbar måde, herunder på en måde så gyldighedsdatoen kunne kontrolleres, og at det var parkantens ansvar at sikre dette. Derudover fastslog landsretten, at det var uden betydning, at parkanten efter kontrolafgiftens pålæg kunne fremvise gyldigt handicapskilt for parkeringsselskabet.
11. Der er ikke nogen hjemmel, der understøtter, at observationstiden skal være længere i forbindelse med kontrol af handicapkøretøjer på en parkeringsplads, der er administreret af et privat parkeringsselskab.
12. Det har ikke været muligt for indklagede at identificere de af klager nævnte afgørelser. Det bemærkes dog i den forbindelse, at afgørelser vedrørende offentligt administreret parkering ikke umiddelbart kan finde analog anvendelse på sager vedrørende kontrolafgifter pålagt af private parkeringsselskaber. Af retspraksis henviser indklagede derfor til den ovenfor nævnte afgørelse, U 2018.2148 Ø (Bilag C).
13. Det afgørende er således, at klager på tidspunktet for kontrolafgiftens pålæggelse ikke havde et synligt invalideskilt placeret i forruden, hvorfor en kontrolafgift blev pålagt med rette.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med synligt invalidekort/skilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapparkeringskort, hvor særligt gyldighedsperioden ikke var synlig.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: "Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol."

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er UNIVERSPARKERING ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:**

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapkortet eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålægelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det

forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand