PARKERINGSKLAGENÆVNET

# AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
# 15. september 2026

| | |
|---|---|
| **Sagsnummer:** | 6935 |
| **Klageren:** | [redacted] |
| **Indklagede:** | CITY PARKERINGSSERVICE A/S<br>Postboks 204<br>2605 Brøndby |
| **Klagen vedrører:** | Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering forbudt.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt. |
| **Parternes krav:** | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| **Nævnets sammensætning:** | Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Simon Kildeby, FDM<br>Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. januar 2022, kl. 15:45 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Falkevej 9-29, 8930 Randers NØ".

Afgiften er pålagt for parkering på brandvej.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering på brandvej forbudt
<————————>
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en brandvej. Klageren har anført, at hun i forbindelse med en flytning havde fået tilladelse af boligselskabet til at parkere på området.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

"…
Den 14. januar 2022 overtog vi en lejlighed på Falkevej 11, 1. th., 8930 Randers NØ. Vejen umiddelbart udenfor lejligheden er en brandvej, og er derfor blokeret af to bomme. I forbindelse med indflytningen spurgte jeg boligselskabet, om bommen kunne blive åbnet, så vi ikke skulle slæbe møblerne så langt. Det gav de tilladelse til, og vi holdt derfor bilen lige udenfor lejligheden. Da vi kommer ned til bilen igen efter aflæsning, toiletbesøg og et bleskift, havde vi fået en parkeringsbøde.

Jeg gjorde indsigelse mod parkeringsbøden den 17. januar 2022, og har modtaget en kvittering fra City Parkering om, at de har modtaget min indsigelse og at sagen er sat i bero. Siden da, har jeg intet hørt fra dem, og i går modtog jeg et brev fra Protego Inkasso ApS om, at sagen var overdraget til dem, da jeg ikke har responderet på afgørelsen fra City Parkering og ikke har betalt.

Jeg mener ikke, at det er tilladt at sende sager til inkasso, uden først at sende rykkerskrivelser og inkasso-varsel, jf. inkassolovens § 10, så jeg henvender mig til City Parkering, som oplyser mig, at de har sendt mig afgørelsen pr. mail den 8. februar 2022. De vedhæfter den sendte mail i en ny mail til mig, som jeg også vedhæfter her. Jeg kan se på mailen fra 8. februar 2022, at der er mange vedhæftede filer i mailen, og jeg kan læse ud fra en artikel i TV2/Lorry, som også er vedhæftet, at det er et problem de har været bekendt tidligere, da størrelsen af vedhæftningerne har gjort, at mailen ikke er gået igennem. Jeg har tjekket både indbakke, slettet post og spamfilter, ligesom jeg i perioden fra 17. januar 2022 har holdt øje med alle de nævnte indbakker. Desuden er mailen af 8. februar 2022 sendt fra samme mailadresse som kvitteringen fra min indsigelse, så hvis den var gået igennem, ville den være endt i min indbakke.

Min klage til jer gælder derfor to påstande.
Nr. 1 er en klage over selve parkeringsafgiften, da vi havde fået tilladelse fra boligselskabet til at holde på stedet i forbindelse med indflytningen. Jeg vedhæfter en mail fra boligselskabet, hvoraf det fremgår, at bommen bliver åbnet. Det forstår jeg som en tilladelse, og den nævnte mail er også sendt til City Parkering i forbindelse med indsigelsen.
Nr. 2 er en klage over, at sagen er sendt til inkasso, uden at jeg har været bekendt med afgørelsen, og derfor ikke har haft mulighed for at klage til jer, inden sagen blev oversendt til inkasso.

Jeg har vedhæftet følgende: 1. Parkeringsbøden af 14. januar 2022. 2. Kvittering på, at min indsigelse er modtaget af City parkering den 17. januar 2022 3. Brev fra Protego Inkasso ApS pålagt gebyrer på 800 kr. 4. Mail fra City Parkering af 8. februar 2022, som aldrig er indgået i min mail, men hvor man kan se, at der er vedhæftet 10 billeder. Jeg ved ikke, hvad billederne forestiller, da jeg som sagt ikke har modtaget selve mailen, men alene en indscannet kopi af den. 5. Mail fra boligselskabet om, at bommen bliver åbnet. 6. Artikel fra TV2/Lorry af 29. november 2018, hvoraf det fremgår, at City Parkering tidligere har fået kritik for samme forhold, som jeg klager over. 7. Mail af 3. marts 2022 fra City Parkering, hvor de har vedhæftet deres mail af 8. februar.
…"

"...

Som besvarelse på City Parkeringsservice A/S' svarskrift skal jeg først anmode om, at deres svarskrift afvises i sin helhed, da det først er indsendt den 20. april 2022, dvs. 1 måned og tre dage efter deres 14-dages frist fra 3. marts 2022, jf. Parkeringsklagenævnets brev til begge parter af 3. marts 2022, og derfor er indsendt for sent.

Hvis Parkeringsklagenævnet alligevel tager hensyn til deres svarskrift, skal jeg komme med følgende bemærkninger:

1.
City Parkeringsservice A/S henviser I hele deres svarskrift til, at jeg havde parkeret bilen foran Falkevej 11, 8930 Randers NØ. Som jeg tidligere har gjort opmærksom på, var vi i gang med en indflytning, og derfor er der tale om aflæsning af flyttegods, og dermed ikke en parkering, hvorfor jeg skal gøre opmærksom på mine bilag 6 og 7, som er artikler fra parkeringsafgift.dk vedrørende regler for af- og pålæsning samt observationstid. Som tidligere nævnt i klagen, var vi i gang med at flytte ind på adressen Falkevej 11, [redacted] 8930 Randers NØ, hvorfor reglerne omkring af- og pålæsning må gøre sig gældende i dette tilfælde. Her fremgår det af artiklen i bilag 6, at der er tale om af- og pålæsning når:

1) Der er tale om tungt eller omfangsrigt gods, eller
2) varer, der selvom de ikke er tunge eller omfangsrige, udgør et led i en større udbringning, og
3) af- eller pålæsning skal foregå kontinuerligt.

I mit tilfælde er alle tre betingelser opfyldt, da der var tale om flyttegods, herunder sofaer (punkt 1), flyttekasser (punkt 2) og at aflæsningen foregik kontinuerligt, da vi som sagt var i gang med at flytte ind. Som jeg også nævnte i klagen, havde vi vores datter med, som skulle have skiftet ble midt i det hele samt et toiletbesøg der skulle overstås.

Bilag 7 vedrører observationstid. Her har jeg markeret reglerne vedr. af- og pålæsning med gult, hvor der klart og tydeligt fremgår, at parkeringsvagten skal foretage en observationstid af en vis længde. Der er dog krav om observationstid på 4 minutter, hvis køretøjet er låst. Vores bil var låst, da den indeholdt værktøj, og City Parkeringsservice A/S nævner selv i deres svarskrift, at parkeringsvagten observerede køretøjet i tidsrummet 15:42-15:45, dvs. kun 3 minutter.

2.
Som svar på afsnittet vedr. mit tidligere bilag 5 (mail om at bommen bliver åbnet) skal jeg bemærke, at jeg ikke har rettet skriftlig henvendelse til ejendomskontoret, men ringet til dem, hvilket jeg dokumenterer med mit vedlagte bilag 1. City Parkringsservice A/S' påstand om, at ejendomsselskabet muligvis har ment, at bommen bliver åbnet, så jeg ikke skulle gå udenom vil jeg gerne afvise, da der er tale om en "dobbelt" bom med plads i mellem, som man kan gå igennem, se bilag 2, 4 og 5. Det er således ikke nødvendigt at åbne bommen for at skulle undgå at gå udenom, hvorfor den eneste grund til, at man ønsker bommen åbnet er, at man kan køre hen til sin opgang. Bilag 3 viser afstanden fra bommen til min hoveddør, som er den afstand, vi skulle slæbe alle vores ting, hvis bommen ikke blev åbnet. Parkeringsvagten har i øvrigt taget et billede fra bommen og op mod bilen, som også viser, at der en vis afstand.

3.
City Parkeringsservice A/S gør opmærksom på, at ejendomskontoret ikke har henvendt sig til dem, hverken før bommen blev åbnet eller efter at jeg fik parkeringsbøden. Jeg skal hertil henvise til mit bilag 1, hvor man kan se, at jeg ringede til dem mandag den 17. januar kl. 8.53. Jeg ringede til dem netop for at spørge til, om de havde mulighed for at annullere bøden. De svarede mig, at det er ikke noget de gør, da det ville blive for omfangsrigt, hvis de skulle ringe til City Parkeringsservice A/S, hver gang en af deres beboere fik en parkeringsbøde. City Parkeringsservice A/S nævner desuden, at de ikke har hørt fra ejendomskontoret

inden bommen blev åbnet, men jeg kan af gode grunde ikke vide, hvad ejendomskontoret foretager sig efter mit opkald. Jeg kan blot konstatere, at ejendomskontoret har åbnet bommen for mig; derved har jeg en klar forventning om, at jeg må holde bilen foran opgangsdøren.

4.
Med hensyn til City Parkeringsservice A/S' påstand om, at mailen ikke fyldte mere end 2,82 MB vil jeg gerne bede jer se på den såkaldte dokumentation, for der ser man tydeligt, at dokumentationen fra deres download er oprettet den 29. marts 2022, hvilket ikke stemmer overens med, at de skal have sendt afgørelsen til mig den 8. februar 2022. Der er i øvrigt heller ingen bevis for, at den downloadede fil er afgørelsen til mig, men kan tværtimod være et hvilket som helst dokument. Det skal også gøres opmærksom på, at der var vedhæftet 11 filer til deres afgørelse, og de fleste mailsystemer har en begrænsning på max. 10 vedhæftede filer.
Som tidligere anført i min klage, har jeg ikke modtaget afgørelsen, for havde jeg det, ville jeg have reageret med det samme og sendt en klage allerede dengang.
City Parkeringsservice A/S henviser også til, at retspraksis er, at afsenderen af en e-mail bærer ansvaret for, at e-mailen er ankommet til modtagerens mailserver. City Parkeringsservice A/S bør måske tage til efterretning, at de fortsat har problemer med, at deres afgørelser ikke kommer frem til modtageren, så de kan måske i stedet for at vedhæfte alle billederne til deres afgørelsesmail, blot henvise til at ønsker man billeddokumentation for bøden, kan man logge på deres hjemmeside og se dem derinde. På den måde er der ingen risiko for, at mailen sidder fast et sted, og ikke kommer frem til modtageren. På City Parkeringsservice A/S' hjemmeside bliver man desuden allerede ved indsigelsen gjort opmærksom på, at man kan se billeddokumentation ved at logge på med registreringsnummer og løbenummer, se bilag 8, hvorfor det synes unødvendigt at fremsende billederne i en e-mail. Jeg skal også som en sidebemærkning gøre opmærksom på, at ved opslag af telefonnumre på krak.dk kan man se, at Protego Inkasso ved tlf.nr. 70702611 er registreret under City Parkeringsservice A/S, se bilag 9, hvorfor man kan spekulere i, om City Parkeringsservice A/S har en økonomisk fordel i at deres afgørelsesmails ikke kommer frem til modtager, da de derefter kan indkassere inkassogebyr oveni bøden.

Derfor fastholder jeg min klage vedrørende disse to punkter:

1. at jeg overhovedet har fået en parkeringsbøde, da der var tale om, at vi var i gang med en indflytning
2. at sagen er sendt til inkasso, når jeg aldrig har modtaget afgørelsen af 8. februar 2022.

City Parkeringsservice A/S forsøger at fremstille sagen som noget den ikke er, og jeg kan kun forholde mig til de faktiske forhold som er, at vi overtog lejligheden pr. den 15. januar 2022, og da det var en lørdag, blev der holdt indflytningssyn den 14. januar 2022 kl. 9.30. Umiddelbart herefter kl. 10.43 ringede jeg til boligselskabet og spurgte, om bommen kunne blive åbnet, så vi ikke skulle gå så langt med vores ting. Det ses også i bilag 1. Af mit tidligere bilag 5 vedr. åbning af bommen fremgår det, at den mail blev sendt kl. 10.47, altså umiddelbart efter mit opkald. Jeg har den 17. januar 2022 kl. 8.53 (mandag efter indflytning) ringet til boligselskabet for at spørge til, om de kan hjælpe med at få annulleret bøden. Da de ikke kan hjælpe mig, gør jeg indsigelse over bøden til City Parkeringsservice A/S via deres hjemmeside, og har modtaget kvittering herpå dateret den 17. januar 2022 kl. 9.06 (denne kvittering er vedlagt tidligere som bilag 2), altså umiddelbart efter mit opkald til boligselskabet.

I perioden efter min indsigelse over parkeringsbøden holdt jeg skarpt øje med min indbakke og spam-bakke, da jeg allerede på forhånd havde besluttet mig for, at hvis indsigelsen blev afvist, så ville jeg klage til Parkeringsklagenævnet.

Det næste der sker er, at jeg modtager en inkassoskrivelse i min postkasse, som afføder denne klage.

Jeg har ikke modtaget afgørelsen på min mailadresse [redacted], hvorfor jeg ikke mener at det kan være rigtigt, at jeg skal betale yderligere 800 kr. i inkassogebyr, da jeg ikke har været klar over, at jeg har fået afslag på min indsigelse.
..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"…
Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Falkevej 9-29, 8930 Randers NØ, den 14.01.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelses til Parkeringsklagenævnet af den 03.03.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:
- Parkering på brandvej forbudt,
(Bilag 1)

At klager skriver, at hun havde fået tilladelse af ejendomskontoret til at holde på brandvejen i forbindelse med sin flytning, og at klager har fremsendt denne mail fra ejendomskontoret jf. klagers Bilag 5. Det skal god bemærkes af denne mail fremgår det kun at bommen vil blive åbnet og ikke at klager har fået tilladelse til at parkere på brandvejen. Det står blot, at "bommen bliver åbnet", hvilket ikke indikere, at klager har ret til at parkere på brandvejen.

At det ikke fremgår af klagers bilag, hvad klager har skrevet til ejendomskontoret for at få svaret "bommen bliver åbnet", men at hun i sin henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 03.03.2022 skriver følgende: "i forbindelse med indflytning spurgte jeg boligselskabet, om bommen kunne blive åbnet, så vi ikke skulle slæbe møblerne så langt. Det gav de tilladelse til, og vi holdt derfor bilen lige udenfor lejligheden". Såfremt klager har formuleret sig på lignende, vis i sin henvendelse til ejendomskontoret, synes et svar om, at bommen åbnes ikke at medføre tilladelse til at parkere på brandvej, da dette ligeledes kunne betyde, at bommen bliver åbnet således at klager ikke behøver at gå udenom bommen,

At ejendomskontoret ikke har henvendt sig til indklagede inden klagers parkering for at gøre opmærksom på, at klager havde ret til at parkere på brandvejen, og ejendomskontoret har heller ikke efterfølgende henvendt sig til indklagede for at få annulleret afgiften, hvilket indikerer, at mailen om at "bommen bliver åbent" ikke har været udtryk for tilladelse til at parkere på brandvejen, men blot at blommen ville blive åbnet for klager.

At inkassolovens § 10 opstiller de krav, der skal opfyldes førend en sag må overdrages til inkassobehandling. Efter § 10, stk. 1, skal der være sendt en påkravsskrivelse, der efter § 10, stk. 2, skal angive alle oplysninger, der er nødvendige for at skyldneren (klager) kan bedømme fordringen. Denne påkravsskrivelse er indeholdt i svarskrivelsen af den 08.02.2022, der i overensstemmelse med stk. 2

indeholder alle billeder taget af klagers køretøj under observationen og forklaring af, hvorfor afgiften blev fastholdt,

At inkassolens § 10, stk. 3, bestemmer, at påkravsskrivelsen skal indeholde en frist, inden for hvilken skyldneren (klager) kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger, det fremgår af stk. 3, 2. pkt., at denne frist skal være mindst 10 dage fra afsendelsen af påkravsskrivelsen, hvilket blev overholdt, da svarskrivelsen af den 08.02.2022 indeholdt en betalingsfrist den 18.02.2022,

At klagers Bilag 6 er en artikel, der beskriver, at visse mails sendt af indklagede tidligere er blevet sorteret fra af modtagernes mailservere. Det fremgår af artiklen, at dette skulle skyldes, at mailfilerne havde en størrelse, der var større end 5 MB. Svarskrivelsen sendt til klager den 08.02.2022 har en størrelse på 2,82 MB, og er således under den grænse, som der henvises til i artiklen som værende for store, (Bilag 2)

At retspraksis viser, at afsenderen af en e-mail bærer ansvaret for, at e-mailen er ankommet til modtagerens mailserver, og at hvis afsender kan fremvise bevis for, at mailen er korrekt afsendt, antages det, at den er kommet korrekt frem til modtagerens mailserver, og at afsenderen af en e-mail ikke skal lægges til last, hvad end der sker med en e-mail efter, den ankommer til modtagerens mailserver, da modtageren er nærmest til at bære risikoen for valg og opsætning af egen mail,

At indklagede kan bevise af e-mailen, er korrekt afsendt, jf. Bilag 3, hvorfor indklagede må antages at have opfyldt sine forpligtelser,

At det ikke er et krav at sende rykkere førend en sag, sendes til inkassobehandling, da de eneste krav herfor fremgår af inkassolovens § 10. Det er tværtimod at anse som dårlig inkassoskik at sende rykkere vedrørende en fordring, som der er gjort indsigelse overfor, da dette ville udsætte skyldner (klager) for urimelig ulempe, jf. inkassolovens § 9, da dette ville øge kravet mod klager uden at opfylde rykkeres hensigt om at gøre en skyldner opmærksom på kravet – klager er allerede bekendt med kravet, da de har gjort indsigelse mod kravet,

At klagers køretøj, da det blev observeret af indklagedes p-vagt den 14.01.2022 i tidsrummet den 15:42 – 15:45, var parkeret på en brandvej, hvilket er i strid med skiltningen på området, (Bilag 4)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen Falkevej 9-29, 8930 Randers NØ, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 036492134202321 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen parkeringspladsen Falkevej 9-29, 8930 Randers NØ, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
…"

"...
Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 20. april 2022.

Indledningsvist bemærkes det, at klagers Bilag 7 er udarbejdet med udgangspunkt i reglerne om offentlig parkering. Dette fremgår ikke af Bilag 7, hvorfor det antages, at klager har overset det. Af denne grund er det vedlagt i Bilag 10, der er et screenshot af artiklen på parkeringsafgift.dk, som klager har kopieret Bilag 7 fra. Af denne grund finder reglerne, der beskrives i Bilag 7 ikke anvendelse.

Private parkeringspladser er, som det eksempelvis fremgår af Højesterets afgørelse U.2014.1719H, underlagt aftaleretlige regler, hvorfor der ikke er nogen korteste observationstid, men der blot gælder den observationstid, der er aftalt mellem ejeren af parkeringspladsen og indklagede. I aftalen mellem Boligorg. Møllevænget og Storgaarden og indklagede er der aftalt en observationstid på tre minutter. Parkeringsvilkårene på området bestemmer, at parkering på brandveje er forbudt, og i hele den aftale observationstid fra 15:42 – 15:45, var der ikke aktivitet ved bilen, hvorfor der er tale om en parkering på en brandvej. Af denne grund fastholdes det, at klagers parkering var foretaget i strid med parkeringsvilkår og at parkeringsafgiften er udstedt med rette, jf. Bilag 1 og Bilag 4.

I aftalen mellem ligorg. Møllevænget og Storgaarden fremågr det ligeledes, at såfremt Boligorg. Møllevænget og Storgaarden ønsker en afgift annulleret, skal der rettes henvendelse til indklagedes. Eftersom Boligorg. Møllevænget og Storgaarden har valgte ikke at gøre dette, som det fremgår af punkt 3 af klagers replik, må det antages, at Boligorg. Møllevænget og Storgaarden ikke har ønsket afgiften annulleret, hvilket indikerer, at afgiften er udstedt med rette.

Vedrørende svarskrivelsen af den 08.02.2022 bemærkes det, at årsagen til, at filen ser ud til at være oprettet den 29.03.2022 er, at det var denne dag, svarskriftet af den 29.03.2022 blev oprettet. Det var således denne dato filen blev downloadet fra vores mailserver. Bilag 11 er selve outlook-filen for svarskrivelsen af den 08.02.2022. Det bemærkes i denne forbindelse, at Bilag 11 muligvis ser ud til at være oprettet den 25.05.2022, men at dette blot skyldes, at dette er datoen, hvor mailen er downloadet fra indklagedes server i forbindelse med udformningen af duplik af samme dato.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. april 2022.
..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt på brandvej.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 15:42-15:45.

Klageren har anført, at de ikke parkerede, men blot foretog en af- og pålæsning i forbindelse med flytning. Klageren har endvidere anført, at boligselskabet havde åbnet bommen for dem, så de kunne køre ind foran bygningen i forbindelse med af- og pålæsningen, hvorfor klageren er af den opfattelse, at de havde tilladelse til at parkere på det pågældende område i forbindelse med flytningen.

Uanset at boligselskabet havde givet tilladelse til at bommen til området blev åbnet, skulle parkeringsforholdene fortsat iagttages, og klageren kunne ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med parkeringsforbuddet på det pågældende sted.

Da køretøjet herefter var hensat på området i mere end 3 minutter uden tegn på aktivitet omkring køretøjet og dermed i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Afgiften er pålagt med begrundelsen, 'Parkering forbudt'. Klageren har anført, at de ikke parkerede, men blot foretog en af- og pålæsning i forbindelse med flytning.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår, at 'parkering er forbudt'. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 3 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at bære flyttegods op på 1. sal.

Det forhold at der ikke var synlige tegn på af- eller pålæsning under vagtens observation, bør ikke ændre herved, da det må anses for normalt og i overensstemmelse med almindelig agtpågivenhed (evt. forsikringsselskabernes anbefaling), at man lukker og slukker for bilens funktioner, selv om man kun er væk fra sin bil i korte perioder, som 3 minutter må anses for at være.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand