PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
17. september 2026

Sagsnummer:	6801
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. januar 2022 kl. 17:33-17:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "9550, Grønttoret TERRÆN, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive max 30 minutter
- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.
- Parkering ud over 30 min. er tilladt mod betaling via app.

Parkering tilladt mod betaling via app

- Registrér parkering i app ved ankomst.
- Registreringsnummer og områdekode 9550 skal være indtastet korrekt i enten APCOA FLOW eller Easypark.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
…"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 9550 ved brug af Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Den 26. januar 2022 kører jeg til Grønttorvet, hvor jeg skal aflevere min datter. Da det allerede er blevet mørkt på dette tidspunkt, standser jeg og følger jeg hende hen til døren. Jeg noterer mig, at der ikke er standsning forbudt, og at bilen ikke er til gene for evt. forbipasserende trafik. Der er ca. 20-25 meter hen til døren. Vi går til døren og ringer på dørtelefonen uden for, hvorefter der med det samme åbnes elektronisk for os. Jeg siger farvel ved døren og går tilbage til bilen. Det er min vurdering, at det maksimalt tager ca. 1½-2 minutter. Til min store overraskelse finder jeg et kontrolgebyr på forruden, selv om jeg bogstavelig talt kun har været et øjeblik væk og et stenkast fra bilen.

Jeg gør skriftligt indsigelse til parkeringsselskabet, hvor jeg gør opmærksom på, at der ikke var standsning forbudt, at jeg ikke har parkeret, men blot standset for at følge min datter hen til døren. Herefter får jeg afslag på indsigelsen med begrundelse, at jeg har parkeret uden for en markeret bås.

Jeg gør indsigelse igen, hvor jeg påpeger, at jeg ikke parkerede, men blot standsede for at aflevere min datter. Jeg gør opmærksom på, at der ikke er standsning forbudt. Jeg får igen afslag, og denne gang er begrundelsen, at min standsning betragtes som en parkering, da parkeringsvagten har observeret bilen i tidsrummet fra 17.33-17.36. Dermed er det efter parkeringsselskabets vurdering en parkering. Jeg gør indsigelse igen, da bilen efter min vurdering ikke stået der i mere end maksimalt 2 minutter.

Jeg gør opmærksom på, at parkeringsvagtens egne fotos viser, at bilen har stået der fra 17.35-17.36. Denne indsigelse modtager jeg ikke svar på fra parkeringsselskabet - heller ikke da jeg efter nogle dage skriver igen og beder dem om at melde tilbage på min indsigelse. Derfor indsender jeg nu sagen til Parkeringsklagenævnet.
…"

"Kernen i sagen er efter min opfattelse, om jeg har parkeret eller ej. Jeg har ofte afleveret min datter samme sted, og jeg har læst parkeringsreglerne på skiltene flere gange. På skiltene oplyses ikke, at standsning er forbudt. Det oplyses heller ikke, at man kun må standse i to minutter. Jeg synes, at det stiller trafikanterne i en urimelig situation. Hvordan skal man vide, at en standsning betragtes som en parkering efter to minutter, når det ikke oplyses. Jeg har fået nogle råd fra FDM, som jeg er medlem af. FDM oplyser, at det er retspraksis, at når der ikke oplyses om observationstid på skiltningen, så gælder samme regler som på offentlige parkeringspladser - dvs. at man har parkeret, når man har standset i over 3 minutter. FDM siger desuden, at parkeringsselskabet skal dokumentere, at jeg har standset i over 3 minutter. Med de foreliggende fotos er der ikke dokumentation for, at standsningen varede over 3 minutter. Og jeg kan heller

ikke få det til at passe, at det skulle have taget mig over 3 minutter at gå frem og tilbage til bilen samt at vente på, at døren blev åbnet via dørtelefonen.
…"

"Jeg har ikke yderligere at tilføje og ser frem til jeres afgørelse.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91427030 af den 26.01.2022 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:33 til kl. 17:36 på Grønttorvet TERRÆN, 2500 Valby, pladsnr.: 9550. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønttorvet TERRÆN, 2500 Valby, pladsnr.: 9550, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Grønttorvet TERRÆN, 2500 Valby, pladsnr.: 9550 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkeret udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91427030 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21.02.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen kontrolleres efter privatretlige regler og at observationstiden ved udstedelse af kontrolgebyret er overholdt.

Indklagede bemærker, at p-vagten har konstateret at der ikke har været aktivitet ved bilen og at der ved p-vagtens startobservation af klagers køretøj ikke har været tvivl om, at parkering har været påbegyndt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21.02.2022.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 26. januar 2022, kl. 17:33-17:36, parkeret uden for afmærket bås, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Det fremgår af fotos på sagen, at køretøjet er parkeret i modsatte side af vejen, hvor der er markeret båse med hvide streger.

Klageren har anført, at der ikke var standsning forbudt. Han var alene væk i ca. 1 ½-2 minutter, og at bilen ikke var til gene for evt. forbipasserende trafik.

Da det fremgår af parkeringsvagtens kontroludstyr, ved den udskrevne kontrolafgift, at køretøjet har været observeret i tre minutter, kan det ikke lægges til grund, at klagerens køretøj skulle have været på området i kortere tid.

Da der ikke var afmærket en bås, hvor klageren parkerede sit køretøjet, har klageren ikke overholdt vilkåret i skiltningen, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Bitte Dyrberg) udtaler:

Der er efter mindretallet opfattelse uklarhed om, fra hvornår observationen blev påbegyndt af p-vagten og hvornår den blev afsluttet, herunder om klager kunne have nået at fjerne sin bil. Klager har anført, at han kun standsede kort og ikke var væk fra bilen i 3 minutter.

Da der ikke foreligger fotodokumentation for hele den oplyste observationstid, finder mindretallet, at sagen i det væsentlige skal afgøres efter principperne i U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt inden afgiften udstedes.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand