PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
15. september 2026

Sagsnummer:	6906
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. august 2021, kl. 11:12-11:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”3738, Søndre Jernbanegade 4, 3400 Hillerød”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
…”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg parkerede ved mit lægehus på en handicap-plads med gyldigt handicapskilt synligt i forruden. Der er foretaget en observation på 3 minutter, hvilket ikke giver tid til at hente den særlige tilladelse inde i lægehuset, som angiveligt kræves (selv om dette på daværende tidspunkt i øvrigt ikke var skiltet ved denne P-plads, men kun over nogle andre på samme parkeringsareal). Jeg er ret dårligt gående, og der var ventetid ved skranken hos sekretæren, hvor p-tilladelserne udleveres. Det er simpelthen umuligt at nå frem og tilbage på 3 minutter. Da jeg kom tilbage var jeg skrevet af p-vagten.
…"

"…
I forhold til indklagedes svarskrift skal jeg indledningsvist henholde mig til mine tidligere bemærkninger (navnlig i min indsigelsesskrivelse til indklagede) og supplerende bemærke, at parkeringsfirmaet ved sin anvendelse af skiltning vedrørende handicapplads, som er fuldstændig identisk med den, der benyttes på offentlige arealer, forleder bilisten til at tro, at parkering på denne del af parkeringsarealet alene forudsætter en gyldig handicaptilladelse.

At skiltningen således er (eller rettere på parkeringstidspunktet var) misvisende bestyrkes af, at der efterfølgende åbenbart er fundet behov for, på det særlige skilt foran handicappladsen, at tilføje, at der også ved benyttelse af denne plads skal hentes særlig tilladelse i lægehuset. Se foto nedenfor fra 3. september 2021. Denne tilføjelse var der IKKE på parkeringstidspunktet.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91311831 af den 31.08.2021 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:12 til kl. 11:15 på Søndre Jernbanevej 4, 3400 Hillerød, pladsnr.: 3738. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søndre Jernbanevej 4, 3400 Hillerød, pladsnr.: 3738, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søndre Jernbanevej 4, 3400 Hillerød, pladsnr.: 3738 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tiladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at et handicapkort ikke udgør en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker endvidere, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Det bemærkes, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning er således indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91311831 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09.03.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/14.

Indklagede bemærker endvidere, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning er således indeværende sag irrelevant.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09.03.2022.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:12-11:15 uden gyldig parkeringstilladelse.

Klageren har anført, at observationstiden var for kort til, at han som dårligt gående kunne nå at indhente parkeringstilladelsen, idet der tillige var kø ved skranken hos lægen. Endvidere har klageren anført, at skiltningen giver anledning til at antage, at handicapkort kunne udgøre gyldig parkeringstilladelse i handicapbåsen.

Klageren har ikke fremlagt kopi af den indhentede tilladelse.

Det kan herefter ikke efter sagens oplysninger lægges til grund, at klageren har indhentet tilladelse efter parkeringsvagtens observation af køretøjet.

Da det således må lægges til grund, at køretøjet var parkeret på området i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand