PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. januar 2026

Sagsnummer:	7356
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet, da klageren har anført, at indhentningstiden var for kort, idet der var kø ved automaten.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Dennis Lange, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. juli 2021, kl. 13:22-13:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”2932, Kronborg Slot, 3000 Helsingør”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.

- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat
- Afhent P-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- P-billet skal placeres let læseligt i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Standsning og parkering forbudt
- På brand- og køreveje.

…"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 2932 ved brug af EasyPark og Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet, da klageren har anført, at indhentningstiden var for kort, idet der var kø ved automaten.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg fik en bøde ved Kronborg, alt imens jeg indløste parkering for hele dagen. Billetten er udstedt 13:28. Samme tidspunkt som bøden. Se vedhæftet foto af parkeringsbilletten."

"Jeg bør nok uddybe, at jeg parkerede og gik direkte til automaten, hvor der på en sommerdag ved Kronborg var kø, hvilket ikke kan være unormalt. Jeg indløste billet og gik direkte til bilen, hvor parkeringsvagten just havde udstedt bøden og endnu stod ved bilen. Altså ville jeg ikke havde kunnet nå det på nogen måde. Det finder jeg urimligt."

"Jeg bemærke denne passsage i deres svar:Det fremgår endvidere, at ved betaling via automat, skal p-billet afhentes ved ankomst og placeres let læselig i frontruden inden pladsen forlades. Det er netop det jeg har gjort. Jeg parkerede gik til automaten og indløste billet. Gik tilbage til bilen, hvor der så allerede var udskrevet en bøde. Jeg kunne ikke gøre det hurtigere, da der var andre der stod i kø til automaten."

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91292003 af den 31.07.2021 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:22 til kl. 13:28 på Kronborg Slot, 3000 Helsingør, pladsnr.: 2932. I alt kr. 650,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kronborg Slot, 3000 Helsingør, pladsnr.: 2932, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Kronborg Slot, 3000 Helsingør, pladsnr.: 2932 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via app eller automat, jf. bilag 2.

Det fremgår endvidere, at ved betaling via automat, skal p-billet afhentes ved ankomst og placeres let læselig i frontruden inden pladsen forlades.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Klagers efterfølgende fremsendelse af en p-billet ændrer ikke på det faktum, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens observation, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91292003 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12.05.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-billet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12.05.2022."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen og Dennis Lange) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering blandt andet er tilladt mod betaling via automat.

Det fremgår endvidere: "Afhent P-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades. P-billet skal placeres let læseligt i frontruden."

Parkeringsvagten har efter det oplyste observeret køretøjet i tidsrummet kl. 13:22-13:28 uden gyldig p-billet eller registrering.

Klageren har anført, at han gik direkte hen til billetautomaten, hvor der var kø denne sommerdag ved Kronborg, og at det ikke var muligt at hente p-billetten hurtigere.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens p-billet er udstedt kl. 13:28.

Der var ikke på skiltningen fastlagt et tidsrum for indhentning af p-billet. Det må derfor være muligt at parkere uden p-billet i en kort periode, mens p-billet indhentes. Efter det i sagen oplyste, har klageren ikke parkeret i et tidsrum, der ligger ud over det som med rimelighed må kunne bruges til at indhente en p-billet. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling, og at der skal foretages gyldig registrering enten ved afhentning af p-billet i automat eller via de anførte betalingsapps. Det fremgår ligeledes, at p-billet skal være synligt placeret i frontruden ved parkeringens start.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 13:22–13:28 uden gyldig p-billet eller digital registrering. Klager har anført, at han gik til billetautomaten, men at der var kø. Dette fritager imidlertid ikke klager for pligten til at sikre, at gyldig betaling eller registrering foreligger fra parkeringens begyndelse. Der var endvidere mulighed for straks at foretage betaling via app eller benytte en af de øvrige automater på området, hvilket klager ikke gjorde.

Det forhold, at p-billetten først er udstedt kl. 13:28, dokumenterer, at der ikke forelå gyldig betaling i den periode, hvor køretøjet blev observeret. Manglende eller forsinket registrering som følge af kø ved automaten kan ikke lastes parkeringsselskabet, men er et forhold, som parkanten må bære risikoen for.
Da køretøjet således var parkeret uden gyldig betaling eller digital registrering, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand