PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. januar 2026

Sagsnummer:	6955
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet. Klager har anført, at han var parkeret med et periodekort til området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Dennis Lange, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. august 2021, kl. 12:46-12:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "SAGA P-Hus, 1620 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"P
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

”P
SAGA P-HUS
Parkering mod betaling alle dage 00.00 – 24.00
…
Parkering kun tilladt mod betaling og registrering af korrekt
nummerplade i p-automaten eller med gyldig p-tilladelse placeret i frontruden letlæselig udefra.

Parkering forbudt for motorcykler, scootere, knallerter og trailere

Ved reserverede båse er parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse,
hvor navn stemmer overens med navn ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
…”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”…
Jeg har modtaget en parkeringsafgift trods jeg havde et gyldigt periode kort, og korrekt indstillet p-skive til den gældende plads (en af lidl's reserverede) jeg sendte en klage ind til Europark, som de efterfølgende har afvist.

Jeg har nu modtaget en rykker da jeg troede min klage var gået gennem, da der gik næsten 5 måneder inden de afviste min klage, som uheldigvis endte i mit spam filter så opdagede først afvisningen af min klage da jeg fik rykker via post
…”

”…
Jeg ønsker stadig at fortsætte sagen da, da jeg mener at min p-billet fra lidl er en gyldig billet til denne p plads.
…”

Indklagede har særligt anført følgende:

”…
Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 tydelig foto af skiltningen i SAGA P-Hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132.

Det gøres gældende, at skiltningen i SAGA P-Hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at SAGA P-Hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade i P-automaten eller med gyldig p-tilladelse placeret i frontruden letlæselig udefra, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er indeværende sag irrelevant, hvorvidt klagers p-skive var korrekt indstillet ligesom det er indeværende sag irrelevant, at klager har et gyldigt periodekort til Lidl, Vesterbrogade 25, 1620 København V.

Klagers parkering er sket i SAGA P-Hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skiltede regler for parkering samt sikre sig at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91314158 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00.
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25.03.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25.03.2022.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen og Dennis Lange) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår det, at parkering kun er tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade i P-automaten eller med gyldig p-tilladelse placeret i frontruden letlæselig udefra.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet.

Klageren har anført, at han parkerede med sin p-skive og med sit periodekort til Lidl, som klager mener er gyldig parkeringshjemmel til området, idet Lidl har reseverede pladser.

Klager har fremlagt foto af det anvendte periodekort. Det fremgår heraf, at periodekortet, at

"Kortet er kun gyldigt på plads: Lidl Danmark K/S, Vesterbrogade 25, 1620 Kbh V…"

Idet klageren foretog parkering med et periodekort til Lidl, og da det må lægges til grund, at der stod Lidl i den anvendte bås, havde klageren en berettiget forventning om at kunne parkere i båsen med det anvendte periodekort. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Idet der på tidspunktet for parkeringsvagtens observation af køretøjet ikke var en gyldig p-billet, og idet et periodekort for området Lidl Danmark, Vesterbrogade 25, 1620 København V. ikke er en gyldig parkeringshjemmel til det anvendte område, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand