PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
11. november 2025

Sagsnummer:	6091
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig parkeringstilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. oktober 2021, kl. 14:11-14:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”Lyskær 1-5, 2730 Herlev”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra kl. 08:00 – 16:00

Parkering kun tilladt med fysisk parkeringstilladelse eller gæstekort synligt placeret i køretøjets forrude

For parkering i reserverede p-båse gælder udelukkende, at p-bås og p-tilladelse stemmer overens.
…”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig parkeringstilladelse, idet klageren har anført, at han har en tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Parkeringsafgift med løbenummer: [redacted] UnoPark Registreringsnummer: [redacted] Grå Volvo Stationcar, Parkering: 06-oktober-2021 på adressen Lyskær 3 E, P-kælder. Ejer: [redacted] Jeg parkerede på min arbejdsplads i parkeringskælder hvortil jeg har P-licens. Jeg arbejder hos AFRY Denmark (ÅF A/S). Jeg gjorde skriftlig indsigelse mod den modtagne parkeringsafgift umiddelbart efter jeg havde modtaget den og inden der var gået 10 dage. Min indsigelse lød på at jeg havde P-tilladelse, men den åbenbart ikke var synlig for P-vagten. Upåagtet at den ikke kunne ses, • har jeg ikke parkeret ulovligt, • har jeg ikke optaget uberettiget plads i P-kælderen • har jeg derfor ikke hindret at parkeringsbåsen kunne anvendes af andre kunder • har jeg betalt for parkeringen gennem P-licens og mit virke i firmaet AFRY Denmark (ÅF A/S) Jeg har dertil fået svaret tilsendt d. 15-oktober-2021 at UnoPark alligevel fastholder parkeringsgebyret. Jeg indbringer derfor sagen til Parkeringsklagenævnet som UnoPark selv anbefaler."

"Upåagtet at P-tilladelsen åbenbart ikke var synlig for kontrollør, så fastholder jeg at jeg havde tilladelse til at parkere i P-kælderen, at jeg betaler for denne tilladelse gennem mit virke i firmaet AFRY Denmark (ÅF A/S), som tidligere tilsendte foto af P-tilladelse viser),at jeg ikke uberettiget har optaget en P-plads for andre, at jeg ikke har hindret nogen indtægt for ejeren/udlejeren af P-pladsen."

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Vi fastholder kravet. Der er krav om p-tilladelse placeret synligt i forruden. Dette blev ikke overholdt desværre.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "124965_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants to indsigelser med eftersendelse af evt. p-tilladelse, der som nævnt ikke var placeret synligt i forrude. Til sidst ses vores svar på parkants første indsigelse. Vi har ikke svaret på klage 2, da sag blev indbragt for Nævnet, inden vi nåede at svare på klage.
…"

"…
Krav fastholdes.

Intet yderligere.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun tilladt med fysisk parkeringstilladelse eller gæstekort synligt placeret i køretøjets forrude.

På parkeringstilladelsen er anført:

> "P-tilladelsen er kun gyldig inden for gyldighedsperioden, og på det gældende område. P-tilladelsen skal placeres synligt i forruden"

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden en parkeringstilladelse.

Da parkeringstilladelsen ikke var placeret synligt og letlæseligt for kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand