PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
23. marts 2026

Sagsnummer:	6366
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	2 kontrolafgifter hver på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Nicoline Amundsen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt henholdsvis den 6. november 2021, kl. 17:05-17:08 og den 7. november 2021 kl. 08:21-08:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Karre P, Sluseholmen 1-3, 2450 København SV".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt mod mobilbetaling i en af nedenstående apps

Parkering tilladt med gyldig parkeringslicens

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.
…"

Der er endvidere skiltning vedrørende Easypark og OK.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
den 06.11.2021 jeg har parkeret i city parkerings område, da jeg var på besøg hus min ven. min ven han self parkering sin bil i den parkering plades nogen gange, da han vist mig hvordan man download deres app, Jeg oprettede en profil, og indbetalte 300kr da jeg stod ved bilen. Ligeledes bilens reg. Osv Jeg trykkede GPS parkering. Og troede de var i orden. Og fik derfra med sindsro.(bøde) jeg har parkeret bilen og stilet uret til 13:30 og dag jeg kom tilbage og kunne se at der er bøde nr.1 (med løbenummer 036467218206281) på ruden.
jeg har ikke flyttet bilen. der gik noget galet med appen, den var ikke i orden. jeg lade bilen parkeret i sammested og tog hjem for at fine ud af for at kontakte kunde service, og den anden day jeg står op jeg gå til parkeringsplads ca. kl.09.00 jeg kunne se at der er en ulovligt parkering bøde nr.2 som regler, der skal gå 24 timer at de kan skriver bøde nr.2 (med løbenummer 003646062108896) da jeg har ringet til dem, men der ingen der svar og jeg har skrivet en email og fik svar some se han ikke behandler det, til sidst jeg har ringet igen og snakket med nogen, so jeg har fandet ud af at jeg skal klag på deres hjemmeside og jeg har klaget og jeg fik deres svar med (De har ikke fået medhold i indsigelsen)some de har svaret. jeg er i tvivl om skal man laver 2 klager for hver bøde, da jeg har fået 2 bøder .
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Sluseholmen 1-3, 2450 København SV, den 06.11.2021 og 07.11.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelses til Parkeringsklagenævnet af den 30.11.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:
- Parkering tilladt med gyldig parkeringslicens,
- Parkerings tilladt mod mobilbetaling i én af nedenstående apps,
- At der ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn
(Bilag 1)

At klager ved p-vagtens observation den 06.11.2021 i tidsrummet 17:05 – 17:08 og den 07.11.2021 i tidsrummet 08:21 – 08:25 ikke havde en gyldig parkeringslicens, og blev derfor med rette pålagt kontrolafgifter de pågældende datoer, (bilag 2-3)

At det klart fremgår af skiltningen, at der udstedes en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn ved overtrædelse af parkeringsreglerne på området,

At klager selv bærer ansvaret for, at der betales til korrekte modtager på det rigtige tidspunkt før der foretages en parkering,

At klager selv bærer ansvaret for at orientere sig og gøre sig bekendt med de gældende parkeringsregler på området før der foretages en parkering,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for Sluseholmen 1-3, 2450 København, hvorfor kontrolafgifterne er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgifterne med løbenumrene 036467218206281 og 003646062108896 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på Sluseholmen 1-3, 2450 København, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
…"

"…
Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 06. januar 2022.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod mobilbetaling i en af de anførte apps eller med gyldig parkeringslicens. Det fremgår endvidere af skiltningen, at der ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 06. november 2021 i tidsrummet 17:05–17:08 og den 07. november 2021 i tidsrummet 08:21–08:25 uden en gyldig parkeringstilladelse.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig parkeringstilladelse på tidspunkterne for parkeringsvagtens kontrol – og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn – er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af 2 kontrolafgifter hver på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand