

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14567**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2024, kl. 16:57-17:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "A/B Valby Laggade 75B, Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Skiltningen fortæller bl.a. følgende:

"Ved parkering uden gyldig p-tilladelse eftersendes kontrolafgift" samt "Parkering og standsning kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet"

Da der ikke er dokumentation for brud på ovenstående regler forstår jeg ikke, hvorfor jeg har fået en afgift. Der henvises ligeledes til billededokumentation i Oparko's fastholdelse, som jeg ikke menes at have modtaget.

Bemærk gerne, at billede af min bil som kører ind og ud fra pladsen, ikke anses som værende tilstrækkelig dokumentation på overtrædelse af hverken parkerings- eller standsningsreglerne.

Jeg er derudover også uforstående for Oparko's fastholdelse af afgiften på baggrund af den manglende dokumentation.

" ...

" ...

1. Manglende bevis for overtrædelse Parkeringsselskabet har udstedt parkeringsafgiften på baggrund af registrerede ind- og udkørselstidspunkter, men **har ikke fremlagt konkret bevis** for, at mit køretøj faktisk har været parkeret eller standset ulovligt på det pågældende område.

2. Bevisbyrden påhviler parkeringsselskabet I henhold til **forvaltningsloven** og de generelle principper om **bevisbyrde**, er det parkeringsselskabet, der har ansvaret for at kunne dokumentere, at en overtrædelse er begået. Det betyder, at det **er parkeringsselskabet**, der skal kunne fremvise tilstrækkelig dokumentation for, at jeg har overtrådt parkeringsreglerne. Hvis de ikke kan bevise dette, kan de ikke pålægge mig en afgift.

- **§ 19, stk. 1, i forvaltningsloven** fastslår, at forvaltningen har **bevisbyrden**, hvilket betyder, at de skal kunne påvise, at en lovovertrædelse har fundet sted.
- **§ 24 i forvaltningsloven** omhandler ret til aktindsigt og krav om, at alle afgørelser skal kunne begrundes med dokumentation, som jeg kan få indsigt i.

3. Parkeringsklagenævnet understøtter bevisbyrden for parkeringsselskabet Parkeringsklagenævnet har flere gange understreget, at **bevisbyrden ligger hos parkeringsselskabet**, og at de skal kunne fremlægge **klar dokumentation** for, at et køretøj har været **parkeret eller standset ulovligt**. Mig bekendt er der konkrete eksempler, hvor Parkeringsklagenævnet har afvist parkeringsafgifter, fordi parkeringsselskaberne ikke kunne bevise, at køretøjet havde været parkeret eller standset ulovligt. Dette gælder ligeledes, hvor en parkeringsafgift blev annulleret, fordi parkeringsselskabet kun kunne fremvise tidsstempler for ind- og udkørsel, men ingen beviser for, at køretøjet havde været parkeret ulovligt.

4. Antagelser er ikke tilstrækkelige til at pålægge en afgift Parkeringsselskabet har ikke beviser for, at mit køretøj faktisk har holdt stille et sted, hvor parkering er forbudt. **Antagelsen** om, at mit køretøj har været parkeret baseret på ind- og udkørselstidspunkterne, kan ikke bruges som gyldigt bevis. I den sammenhæng understøtter lovgivningen, at **tvivl skal komme bilisten til gode**, og derfor kan en afgift **ikke fastholdes alene baseret på antagelse**. Derudover henviser jeg også til min ekstremt korte opholdstid på området.

5. Manglende dokumentation for parkering eller standsning Da parkeringsselskabet ikke har dokumenteret, at jeg har parkeret eller standset ulovligt, og kun har tidsregistreringer for ind- og udkørsel, bør afgiftskravet **annulleres**. Hvis et køretøj kun kører ind og ud af et område, uden at have stoppet i strid med reglerne, bør det ikke betragtes som en overtrædelse af parkeringsbestemmelserne.

6. Juridisk grundlag for annullering I henhold til dansk ret og den almindelige retstilstand gælder, at en parkeringsafgift kun kan udstedes, hvis der er **klart bevis for overtrædelsen**. I denne sag mangler det nødvendige bevis, og dermed bør afgiften annulleres som **urimelig og ubegrundet**.

FDM-artikel:

Til sidst vil jeg gerne henvise til artikel fra FDM: https://fdm.dk/nyheder/bilist/2025-03-p-afgifter-der-ikke-saettes-paa-bilen-kan-vaere-ulovlige?utm_source=chatgpt.com

FDM har ligeledes påpeget, at private parkeringsselskaber skal placere en afgift synligt på bilen eller overdrage den til føreren. Hvis en afgift alene sendes digitalt baseret på videoovervågning uden fysisk varsel, kan det være i strid med reglerne.

Opsummering

- Parkeringsselskabet har ikke dokumenteret, at jeg har parkeret eller standset ulovligt, og det er ikke tilstrækkeligt med tidsregistreringer for ind- og udkørsel som grundlag for en afgift.
- **Bevisbyrden** ligger på parkeringsselskabet, og de skal kunne **dokumentere** en overtrædelse.

- **Parkeringsklagenævnet** har tidligere annulleret parkeringsafgifter, når der ikke var **klart bevis** for parkering eller standsning.
- **Rimelighed** og **proportionalitet** er centrale juridiske principper, der støtter dit krav om annullering, da parkeringsselskabet ikke har fremlagt tilstrækkelig bevis.
- **Manglende fysisk afgift**: Ifølge FDM skal afgiften placeres på bilen – en efterfølgende digital besked kan være ulovlig.
- **Datatilsynet har kritiseret praksis**: Tidligere sager viser, at manglende oplysning om overvågning kan være en overtrædelse af reglerne.

Annullering af afgiften fastholdes.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde på tidspunktet for opholdet på pladsen, er afgiften udstedt korrekt.

Vi fastholder afgiften.

...”

”...

Det følger af forvaltningslovens § 1, at denne kun finder anvendelse på offentlig forvaltning.

OPARKO er en privat eget virksomhed, ligesom den pågældende plads er privat eget.

Forvaltningsloven finder således ikke anvendelse i dette tilfælde.

Vi har bevist jf. billederne i første svar, at bilen er kørt ind og ud af pladsen, samt bevidst at køretøjet ikke har haft en tilladelse til pågældende plads i pågældende tidsrum, hvilket skiltningen kræver jf. vilkårene oplyst på skiltet.

Vi fastholder afgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne


Nævnens formand