

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14562**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. december 2024, kl. 11:04-11:17, for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Frihedens Butikscenter terræn, Strandmarksvej 20, 2650 Hvidovre ved Frihedens Shoppingcenter".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"I forbindelse med besøg i Frihedens indkøbscenter, bliver min bil registreret ved indkørsel til P-område i gadeplan. Der står ingen skilteangivelse ved indkørsel til området, men jeg har tidligere observeret og læst omkring parkering på stedet, at de er overgået til automatisk kameragenkendelse. I samme information fremgår, at man kan lade sig registrere enten på OPARKOs egen hjemmeside eller via Easypark og man herigennem kan opnå 2 timers gratis parkering.

Jeg anvender Easypark med automatisk kameragenkendelse, hvilket virker alle andre steder, der gør brug af af automatisk kameragenkendelse og forventer derfor, at det samme lader sig gælde, nu når de anvender automatisk kameragenkendelse.

Ved ankomst til stedet går min datter ind i centeret og jeg forbliver i bilen. Efter ca. 10 min. er min datter tilbage i bilen og vi forlader stedet igen.

OPARKO sender hernæst en opkrævning for manglende registrering og med henvisning til skiltning på mur (ikke indkørsel til området, som i øvrigt er en gennemfartsvej fra Hvidovrevej til Strandmarksvej) og de med automatisk kameragenkendelse har observeret min bil må befinde sig på deres P-plads. Jeg anfører at jeg

anvender EASY-park med kameragenkendelse, men OPARKO afviser dog uden yderligere begrundelse end allerede fremsendte dokumentation.

Når man så ser "udviklingen" i ændringer af p-regler for området, er det tydeligt, at der må have været gnidninger, da OPARKO pr. 1/12-2024 indfører det nye tiltag med krav om registrering i enten deres App eller Easy-park for retten til at parkere gratis i 2 timer til allerede i starten af 2025, at ændre det til, at man intet skal fortage sig, såfremt man alene parkerer i maksimalt 2 timer. Det tyder i min optik på, at reglerne ikke har været tydelige, siden OPARKO så kort tid efter, må ændrer betingelserne så betydelig, at man ikke længere behøver at lade sig registrere, men at de fortsat vil anvende automatisk kameragenkendelse.

Summeret op er min klage baseret på og krav om afvisning af P-afgift

1. Anvender Easy-park app. med automatisk kameragenkendelse for den pågældende bil. At OPARKOs system med automatisk kameragenkendelse fejler med Easy-park app, selvom OPARKO skriver man lad sig registrere via den App. kan ikke være forbrugers fejl.
2. Manglende og dårlig skiltning, da det ikke fremgår ved indkørsel til pladsen, men alene på skilt ved mur iflg. fremsendt dokumentation fra OPARKO
3. Hurtig ændring af P-regler efter indførelse af 2-timers regler og krav om registrering i App. Indikerer at reglerne ikke har været tydelige for forbrugerne."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagen er betalt.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Det fremgår ikke af skiltningen, at der anvendes automatisk kameraparkering gennem EasyPark. Som parkant er man altid ansvarlig for at registreringen sker korrekt.

At reglerne på pladsen efterfølgende er ændret, har ingen betydning for sagen.

Vi fastholder afgiften.

..."

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.

...”

” ...

Vi frafalder afgiften.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 2 timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem () udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne


Nævnensformand