

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14558**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO
Trindsøvej 4,
Aarhus C.**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 4. januar 2025 kl. 12:13-12:46 med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kronen Vanløse kælder -1, Vanløse Torv 1, 2720 Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO **P**

MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING



2 timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet

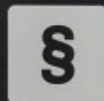
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode



Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås



Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes



Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



OPARKO

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Ved indkøbscentret Kronen i Vanløse er der parkering i kælderen. På store skilte annonceres med 2 timers gratis parkering. Jeg holdt der i 33 minutter, har automatisk P-skive og min parkeringstid er oplyst på opkrævningen. Alligevel ønskes en afgift fordi jeg ikke har den ønskede app. Jeg ledte efter et registreringssted, men kunne intet finde. Apps er ikke lige min stærke side, men jeg parkerede jo heller ikke i mere end 2 timer. Jeg finder skiltningen misvisende, på grænsende til en ældrefælde, og ønsker den betalte afgift retur

" ...

Jeg klager ikke over manglende skiltning, men over misvisende skiltning.

Uden for Kronen mener jeg bestemt der stod 2 timers gratis parkering uden angivelse af betingelser. Derfor kørte jeg ind og parkerede. Normalt skal man tjekke ind, men de var ingen automat, så jeg gjorde ikke mere og kørte inden de 2 timer var gået. Efterfølgende fik jeg en elektronisk besked om, at jeg skal betale 970 kroner. Samtidigt var der dokumentation for, at jeg ikke havde holdt mere end de 2 timer. Jeg mener systemet er en fælde, som ikke kan være lovlig, da

- Hvis man reklamerer med 2 timers gratis parkering og bevisligt holder under 2 timer, er det gratis
- Hvis man efterfølgende sender bøder, har jeg, som bor i Jylland ikke mulighed for at kontrollere skiltning uden for og inden for Kronen
- Hvis man ikke har opsat en automat og alligevel har lokket folk ned i P-kælderen, udelukker man folk som ikke har en smartphone eller som ikke er vant til at bruge apps fra at benytte de 2 timers gratis parkering

Og fastholder, at afgiften ikke er i orden.

Kronen har da også ændret ordningen pr 29. januar 2025, så parkering altid er gratis de første 2 timer ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften

" ...

" ...

Sagen er i betalt

Den vedhæftet skiltning er den skiltning OPARKO har sat op på pladsen. Vi bestrider enhver påstand om utilstrækkelig skiltning.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften

" ...

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 2 timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand