

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14557**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:**OPARKO
Trindsøvej 4,
Aarhus C.**Klagen vedrører:**

Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
Klageren har anført, at det tog lidt tid at sætte sig ind i parkeringsvilkårene, hvorfor registrering først skete efter 11 minutter.

Parternes krav:

Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets
sammensætning:**

Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 31. december 2024 kl. 11:11-11:44 med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk Stationscenter terræn, Vallensbæk stationstorv 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg ønsker at klage over kontrolafgift, som jeg mener er givet på forkert grundlag. Afgiften er givet for parkering på Vallensbæk Stationstov Syd, selvom parkeringen var under den tilladte gratis time og var registreret med Easy Park parkeringsapp. Se bilag 1.

Siden Oparko i december 2024 pludselig indførte kontrolafgifter på Vallensbæk Stationstov har der åbenbart været så store problemer med Oparkos kommunikation om og skiltning på parkeringspladsen, at kontrolafgifter udstedt 1.-17. december 2024 automatisk blev annulleret. Se bilag 2.

Siden 17. december er skiltningen dog ikke blevet bedre, så annullering af afgifter bør stadig gælde. Se bilag 3, billede taget den 31 januar 2025. Når man kører ind til parkeringspladsen kan man meget tydeligt læse: "1 time gratis parkering på torvets parkeringspladser." Hvis man har gode øjne og tid til at stoppe midt på vejen, kan man yderligere læse (i lille skrift): "Automatisk registrering ved ind- og udkørsel. Se P-skiltning for tilkøb af mere tid."

Det var første gang i december, at jeg skulle parkere med bil på torvet, og da jeg læste skiltet, var jeg var derfor af den opfattelse, at jeg kunne parkere i op til en time uden at skulle registrere bilen yderligere - på samme måde, som når jeg fx parkere i kælderen under Fields, hvor man inden for en bestemt tidsperiode kan køre ind og ud uden at bruge en parkeringsapp eller printe en billet.

Jeg nærlæste dog parkeringsreglerne et andet sted på torvet, og kunne så se, at jeg også skulle registrere bilen inden for den første time ved for eksempel at bruge Easy Park appen. Jeg fik derefter registreret min parkering i appen - dog 11 minutter efter bilen blev automatisk registreret kørende ind på torvet. Jeg forlod parkeringspladsen efter ca. 33 minutter ifølge Oparko - altså inden for den gratis time.

Jeg kan se af tidligere afgørelser i Parkeringsklagenævnet (for eksempel sagerne 3214 og 4279), at en indhentningstid på 11 og 12 minutter opfattes som rimelig tid.

Jeg er usikker på, om jeg har beskrevet alle nødvendige forhold, da Oparko ikke har beskrevet på hvilket grundlag de har afvist min klage. Se bilag 3 og 4. Oparko skriver blot: "Hej LauTak for din henvendelse. Vi har gennemgået sagen og må meddele, at vi fortsat fastholder kontrolafgiften." Herefter måtte jeg selv spørge, hvordan jeg kunne klage over denne afgørelse.

..."

" ...

Af Oparkos svar af 10. marts 2025 fremgår det, at Oparko fastholder afgiften grundet manglende tilladelse. For at underbygge dette har Oparko vedlagt en række billeder og et screendump fra Oparkos interne system. Jeg har en række bemærkninger til dette:

- Jeg har allerede dokumenteret, at jeg havde tilladelse gennem EasyPark-appen. Se også bilag 1 Easy Park kvittering. Oparko har registreret denne tilladelse (deres bilag 6).
- Oparko henviser til et screendump af deres interne system (bilag 5), hvor det fremgår, at der ikke er registreret en tilladelse. Oparko har dog registreret min tilladelse et andet sted i deres system (bilag 6), hvor det fremgår, at jeg har en "betalt billet". Det er uklart, hvorfor Oparko ikke har accepteret tilladelsen, men det kunne være, at Oparko lægger vægt på, at tilladelsen skal gælde for "hele opholdet". I så fald skal man altså have startet sin parkering i det sekund, man kører ind på parkeringspladsen og bliver automatisk registreret.
- Jeg har tidligere forklaret, at det tog mig 11 minutter at få startet parkeringen i Easy Park-appen, og at 11 minutter må anses at være acceptabelt. Dette har Oparko ikke forholdt sig til.
- Oparko har vedlagt billeder af skilte med tekst om regler for parkering. Disse regler har jeg ikke anfægtet. Jeg har dog vedlagt et billede af et meget stort banner, som møder brugere af parkeringspladsen lige inden, man kører derind (se bilag, billede af skiltning). Oparko har valgt i deres svar ikke at afvise min forklaring og forståelse af denne skiltning (banneret).
- Når man kører ind til parkeringspladsen, kan man meget tydeligt læse: "1 time gratis parkering på torvets parkeringspladser." Og "Automatisk registrering ved ind- og udkørsel. Se P-skiltning for tilkøb af mere tid." Jeg var derfor i første omgang af den opfattelse, at den første time ikke krævede yderligere handling. Mit ærinde var at handle i Netto og køre igen på under 1 time.
- Da Oparko ikke har afvist, at deres eget banner skaber misforståelse for brugere af parkeringspladsen, kan jeg kun tilføje, at det må være Oparkos ansvar, at skiltning om brug af parkeringspladsen er helt tydelig. Jeg mener, Parkeringsklagenævnet bør lægge vægt på min forklaring, da Oparko ikke har afvist min forståelse af banneret.
- Som jeg har skrevet tidligere, læste jeg reglerne på selve parkeringspladsen, efter jeg havde fundet en ledig parkeringsbås, hvilket der jo gik lidt tid med efter den automatiske registrering. Her kunne jeg så læse, at jeg ikke bare for tid udover den første gratis time, men fra parkeringens start, skal

registrere parkeringen i fx Easy Park-appen. Dette gjorde jeg så. Det tog lidt ekstra tid, da jeg kørte i mine forældres bil, og først skulle have nummerpladen registreret i app'en.

- Alt i alt, som jeg har angivet tidligere, brugte jeg 11 minutter fra jeg kørte ind på pladsen, fandt en bås, læste reglerne grundigt, fik åbnet appen og registreret nummerpladen og til jeg startede parkeringen i app'en. Oparko har i deres brev ikke forholdt sig til, at jeg brugte 11 minutter på at indhente tilladelse. Jeg mener derfor, at Parkeringsklagenævnet bør lægge tidligere sager til grund. Jeg mener, at 11 minutter er acceptabelt, da det er inden for den accepterede tid til at indhente tilladelse, som andre afgørelser fra Parkeringsklagenævnet også er nået frem til.
- Endeligt noterer jeg, at Oparko i deres brev ikke har afvist, at der i december måned, hvor brugere af parkeringspladsen for første gang skulle til at registrere parkering, har været betydelige misforståelser om parkeringsreglerne. Dette så meget, at Vallensbæk Kommune har informeret deres borgere, og Oparko måtte trække allerede udstedte afgifter tilbage (Se også bilag 2 nyhed om annullering af afgifter). Jeg mener derfor, at Parkeringsklagenævnet bør lægge vægt på min fremstilling af sagen og det forhold, at der stadig den 31. december 2024 kunne opstå misforståelser om parkeringsreglerne. Så sent som den 1. april 2025, hvor jeg befandt mig på Vallensvæk Stationstorv oplevede jeg flere brugere af parkeringspladsen, der ikke kunne finde ud af reglerne og måtte have hjælp af ansatte i butikkerne på torvet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under hele opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([REDACTED] og [REDACTED]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Herudover er parkering kun tilladt mod digital p-billet, der kan købes via udvalgte apps eller QR-kode.

Klageren har anført, at det tog lidt tid at sætte sig ind i parkeringsvilkårene, hvorfor registrering først skete efter 11 minutter.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem () udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnens formand