

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

8. september 2026

Sagsnummer: 14556

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede:

OPARKO
Trindsøvej 4,
Aarhus C.

Klagen vedrører:

Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

Parternes krav:

Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets
sammensætning:**

Nævnetsformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 31. december 2024 kl. 13:37-13:50 med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk Stationscenter terræn, Vallensbæk stationstorv 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Oparko har ikke ændret parkeringsskiltet på dette tidspunkt, hvorfor vi ikke vidste at der skulle registreres på appen. Der var kun gamle skilte, og der blev først lavet et nyt skilt den 24 januar 2025 med gul skilt inden indgang. Sådan et skilt var ikke der og ingen advarsel om nye regler. Vi fik bøden elektronisk via E-boks, hvilket er ulovligt, og vi har ikke kunnet få et bevis fra dem om at vi har bilen stående ind på torvet. Der blev kun taget et billede via kameraet, men de kunne ikke bevise, at bilen var blevet stået ind på torvet. Ifølge bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014) § 1 og § 1 stk 2 samt § 2, at det ikke er lovligt at give bøden elektronisk, men der skal lægges en skriftlig på vores bilrude, men vi har ikke fået en kontrolafgift på vores bil rude. Ifølge GDPR må virksomheder ikke indsamle data om borgere uden vores samtykke og uden at informere os før data indsamles. Oparko har ikke i det tilfælde informeret bilisterne om at der foretages registrering af nummerplader ifølge Persondataforordning - Art 13 og Art 14. Art 13 fastslår, at den dataansvarlige skal give information til den registrerede bilisten, når deres data indsamles. den skal være klar, letforståelig og tilgængelig. De har først sat skiltet op på området før man kommer ind på torvet den 24 januar 2025. Dette skilt var ikke der den 31 december på parkeringspladsen. Oparko har ikke kunnet

dokumentere, at min bil var stående på torvet. De har kunnet kun dokumentere ud fra kameraet. Men der var ingen skilt om nye regler overhovedet.

..."

" ...

Jeg står stadig fast i mit svar som jeg har skrevet til jer. Det er ulovligt at sætte en afgift uden vagten er der. Deres parkeringsskilt var ikke der. De blev først sat op efter januar måned og det samme med deres skilt inden man kører ind. Dette var ikke der den 31. december. Selvfølgelig skulle de sætte dette billede til jer, trods det ikke var der den 31. december. De mangler at oplyse hvornår billedet blev taget. Det skal bevises under deres information af billedet. Der er derfor intet bevis på hvornår skiltet blev sat op. Inde på Fb [redacted] gruppen gjorde de opmærksom på, at Oparko ikke har sat skiltet op, først den 25. januar var det store skilt inden indgangen sat op.

<https://fdm.dk/nyheder/bilist/2025-03-p-afgifter-der-ikke-saettes-paa-bilen-kan-vaereulovlige>

- det fremgår også, at det er ulovligt. Jeg har også lagt bekendtgørelser i min første klage/svar til jer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under hele opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([REDACTED] og [REDACTED]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Herudover er parkering kun tilladt mod digital p-billet, der kan købes via udvalgte apps eller QR-kode.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([REDACTED]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand