

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14537**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at kontrolafgiften ikke var påsat køretøjet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnsformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

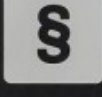
Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 02. januar 2025, kl. 17:06-17:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vanløse Torv, Vallensbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO P **MAN-SØN 00-24**

BETALINGSPARKERING

-  2 timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode
-  Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås
-  Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes
-  Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 2. januar 2025 havde jeg parkeret ved Vanløse Centeret (Vanløse Torv 1). Jeg var ikke opmærksom på, at der var kommet nye parkeringsregler i området, som krævede, at man nu skulle registrere sin bil.

Da jeg kom tilbage til bilen, lå der ikke en kontrolafgift på forruden - denne blev først eftersendt på eBoks d 13. januar 2025 - altså 11 dage efter parkeringen blev foretaget.

Da jeg den 2. januar 2025 ikke modtog en kontrolafgift (som først blev eftersendt 11 dage efter) og dermed i den mellemliggende periode ikke var opmærksom på, at min parkering den 2. januar var i strid med de privatretlige regler, parkerede jeg i god tro også d 6. januar 2025 samme sted.

På det tidspunkt havde jeg endnu ikke modtaget en kontrolafgift for min første parkering foretaget d 2. januar, hverken på forruden eller fået den eftersendt på eBoks.

Den 10. januar 2025 modtager jeg en kontrolafgift på eBoks for den 2. parkering jeg foretog d. 6. januar. På det tidspunkt havde jeg endnu ikke modtaget en parkeringsafgift for den første parkering, jeg havde foretaget, som først blev modtaget d 13. januar.

Parkeringsafgiften for den første parkering kommer med andre ord først efter, at jeg har modtaget parkeringsafgiften for den anden parkering. Såfremt der lå en parkeringsafgift på min forrude d 2 januar, eller at de havde sendt den med eBoks straks, havde jeg jo aldrig foretaget parkeringen d 6 januar, som jeg modtog en ny parkeringsafgift for.

Jeg skriver til parkeringsselskabet og gør dem opmærksom på, at Forbrugerombudsmanden har udtalt, at deres praksis er i strid med lovgivningen, da der skal lægge en seddel på forruden. I mellemtiden - mens de behandler min indsigelse - modtager jeg desuden et rykkergebyr, hvilket jeg vil mene er i strid med god inkassoskik såvel som god markedsføringsskik.

Parkeringsklagenævnet vender d. 4. februar 2025 tilbage og afviser min klage med begrundelsen, at deres praksis er fuldstændig lovlig.

Forbrugerombudsmanden har tydeligt udtalt, at den praksis, parkeringsselskabet har kørende er i strid med bestemmelsen. Dette er også fastslået af Parkeringsklagenævnet i afgørelse . Derfor bør de modtagne parkeringsafgifter allerede af den årsag bortfalde. Såfremt Parkeringsklagenævnet mod forventning skulle finde, at der er mulighed for at eftersende per eBoks, bør det dog ske straks, og ikke flere dage efter, som det er tilfældet i den foreliggende situation. I modsat fald, risikerer man, at forbrugeren er uvidende og i god tro fortsat parkerer i samme område og dermed modtager flere parkeringsafgifter, hvilket netop er sket i denne sag. Hvis ikke parkeringsafgifterne bortfalder af den årsag, at der ikke lå en seddel ved forruden bør de bortfalde idet de ikke er tilsendt straks efter parkeringen blev foretaget, men efter flere dage.

Jeg henviser til: Forbrugerombudsmandens udtalelse:

[https://forbrugerombudsmanden.dk/nyheder/forbrugerombudsmanden/pressemeddelelser/2024/20240617-forbrugere-blev-opkraevet-ulovlige-gebyrer-paa-parkeringsomraader-med-](https://forbrugerombudsmanden.dk/nyheder/forbrugerombudsmanden/pressemeddelelser/2024/20240617-forbrugere-blev-opkraevet-ulovlige-gebyrer-paa-parkeringsomraader-med-automatisknummerpladeregistrering)

https://www.parkeringsklagenævnet.dk/files/2/sag_435_afgoerelse.pdf Jeg henviser desuden til Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 435:

https://www.parkeringsklagenævnet.dk/files/2/sag_435_afgoerelse.pdf Samt henviser jeg til

Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 606:

https://www.parkeringsklagenævnet.dk/files/2/sag_606_afgoerelse.pdf

..."

" ...

Transportministeriet har d. 23. maj 2025 sendt Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder til høring. Bekendtgørelsen er trådt i kraft d. 1. juli 2025:

1. § 1, stk. 1, affattes således:

»En kontrolafgift på private parkeringsområder skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde.«

2. § 1, stk. 2, ophæves.

Af høringsbrevet (<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70083>) til bekendtgørelsen fremgik det, at "Med ændringen af bekendtgørelsen tydeliggøres, at det alene vil være muligt for private parkeringsselskaber at meddele en kontrol-afgift til føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde."

Med andre ord fremgår det, at både den dagældende og nugældende bekendtgørelse skal forstås på samme måde – nemlig, at det alene er muligt at en meddele en kontrolafgift til føreren, såfremt den anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende område. Der er med andre ord ikke tale om en ændring af bekendtgørelsen, men blot en præcisering. Da kontrolafgiften ikke er overrakt til føreren, men i stedet er blevet fremsendt via eBoks er kontrolafgiften ikke gyldig. Parkeringselskabet kunne blot have indført vagtkontrol, hvorefter det så kunne være muligt at lægge parkeringsafgiften på forruden i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen er udstedt af Transportministeriet, hvorfor Transportministeriets fortolkning af bekendtgørelsen også må lægges til grund.

Der henvises desuden til brev 9 marts 2025, hvor der også henvises til Forbrugerombudsmandens opfattelse og mine synspunkter, som også fastholdes.

Derfor gøres det gældende, at parkeringsafgifterne ikke er gyldige.

..."

"...

Til Parkeringsklagenævnet – opdateret

Transportministeriet har d. 23. maj 2025 sendt Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder til høring. Bekendtgørelsen er trådt i kraft d. 1. juli 2025:

1. § 1, stk. 1, affattes således:

»En kontrolafgift på private parkeringsområder skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde.«

2. § 1, stk. 2, ophæves.

Af høringsbrevet (<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70083>) til bekendtgørelsen fremgik det, at "Med ændringen af bekendtgørelsen tydeliggøres, at det alene vil være muligt for private parkeringsselskaber at meddele en kontrol-afgift til føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde."

Med andre ord fremgår det, at både den dagældende og nugældende bekendtgørelse skal forstås på samme måde – nemlig, at det alene er muligt at en meddele en kontrolafgift til føreren, såfremt den anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende område. Der er med andre ord ikke tale om en ændring af bekendtgørelsen, men blot en præcisering. Da kontrolafgiften ikke er overrakt til føreren, men i stedet er blevet fremsendt via eBoks er kontrolafgiften ikke gyldig. Parkeringselskabet kunne blot have indført vagtkontrol, hvorefter det så kunne være muligt at lægge parkeringsafgiften på forruden i overensstemmelse med bekendtgørelsen.

Bekendtgørelsen er udstedt af Transportministeriet, hvorfor Transportministeriets fortolkning af bekendtgørelsen også må lægges til grund.

Der henvises desuden til mit brev 9 marts 2025, hvor der også henvises til Forbrugerombudsmandens opfattelse og mine synspunkter, som også fastholdes. Der henvises desuden til min klage af 16. februar 2025.

Derfor gøres det gældende, at parkeringsafgifterne ikke er gyldige, da bekendtgørelsen ikke er blevet overholdt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

Det er altid op til parkanten at sørge for, at orientere sig om gældende regler og vilkår.

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.

Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren.

På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Afgiften er udstedt på baggrund af den gamle bekendtgørelse, hvorefter det var tilladt at eftersende afgifter i situationer, hvor det ikke var muligt at pålægge denne fysisk.

Vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering er gratis i 2 timer mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registeret på området den 02. januar 2025, kl. 17:06-17:53 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har blandt andet anført, at han ikke modtog kontrolafgiften på køretøjet, men fik denne tilsendt med posten.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift med løbenummer 1378600.

1 medlem () udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne


Nævnensformand