

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14501**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at kontrolafgiften ikke var pålagt køretøjet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. december 2024, kl. 17:02-17:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kronen, Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO

P

MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING



2 timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode



Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås



Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes



Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



easypark
 Mest anvendt
 P-app i Danmark
 Kundeservice: 70 32 12 44
 Områdekode
744



OK
 Tank
 Tank
 Parkér
 Områdekode
744

Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
 +45 8874 3194
 CVR nr. 37127485



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg fik udstedt en bøde selvom jeg holdte cirka 30min (2h gratis) grundet manglende registrering. Dette opdagede jeg tilfældigt en dag jeg tjekkede e-boks - dog blev jeg aldrig underrettet fysisk. Fandt denne: <https://ekstrabladet.dk/nyheder/samfund/parkeringsselskab-i-ny-broeler-i-strid-med-reglerne/> Hvis det er en fast praksis fra parkeringsselskabet, har vi tidligere vurderet, at det var i strid med reglerne

for pålæggelse af kontrolafgifter, som foreskriver, at kontrolafgiften skal være anbragt umiddelbart synligt på køretøjet eller være overgivet til føreren'

..."

" ...

Jeg har fået skrivelsen fra Oparko vedrørende den verserende parkeringssag under Kronen i Vanløse. Jeg vil gerne tilføje at jeg aldrig fik tilsendt en bøde elektronisk - men kn med gammeldagspost - og fandt den dagen før sidste frist for at gøre indsigelser. Så jeg mener fortsat at jeg ikke er blevet overdraget bøden som loven foreskriver.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår. Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([REDACTED] og [REDACTED]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering er gratis i 2 timer mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registreret på området den 30. december 2024, kl. 17:02-17:30 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har anført, at han ikke modtog kontrolafgiften på køretøjet, men fik denne tilsendt med posten.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([REDACTED]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand