

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14531**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. januar 2025, kl. 10:02:26- 10:35:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk stationstorv 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO P **MAN-SØN 00-24**

BETALINGSPARKERING

-  1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode
-  Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås
-  Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes
-  Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485

 **OPARKO**

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Kære Parkeringsklagenævn, Jeg skriver hermed for at klage over et kontrolgebyr på kr. 970, som jeg har modtaget for parkering på Vallensbæk stationstorv, den 4. januar 2024.

Jeg mener, at gebyret er uberettiget, og ønsker det annulleret af følgende årsager:

1. Ulovlig opkrævning af gebyr ved ANPR-parkering Forbrugerombudsmanden har i sin pressemeddelelse af 17. juni 2024 fastslået, at opkrævning af gebyrer på parkeringsområder med automatisk

nummerpladeregistrering (ANPR) kan være ulovlig, hvis forbrugeren ikke har fået en rimelig chance for at betale eller tilmelde sig korrekt. Mit kontrolgebyr falder ind under denne kategori, da systemet på parkeringsområdet er baseret på ANPR, men alligevel kræver manuel registrering i en app.

2. Urimelige og uklare regler Jeg har konstateret, at parkeringsreglerne på området er blevet ændret, således at bilister ikke længere skal registrere sig manuelt i en app. Dette understreger, at den tidligere praksis var uhensigtsmæssig, og at kontrolgebyret dermed ikke kan anses for rimeligt.

3. Manglende korrekt skiltning i forhold til GDPR Jævnfør GDPR skal virksomheder tydeligt oplyse om, at der indsamles personoplysninger, før en bilist kører ind på parkeringspladsen. Der var ingen tydelig skiltning om, at min nummerplade blev registreret og behandlet, hvilket betyder, at min ret til information om indsamling af persondata ikke er blevet overholdt.

4. Ansvar hos P-selskabet, pladsejeren og kommunen Parkeringspladsen ejes af NREP og administreres af Vallensbæk Kommune, hvilket betyder, at de også har et ansvar for at sikre, at reglerne er tydelige og lovlige. Det er problematisk, at pladsejeren har ændret reglerne uden at tage højde for, at tidligere kontrolgebyrer dermed er blevet udstedt på et fejlagtigt grundlag.

5. Ingen reel overtrædelse Jeg har ikke overskredet den gratis parkeringstid på én time, og dermed har jeg ikke foretaget nogen overtrædelse, der berettiger et kontrolgebyr.

På baggrund af ovenstående gør jeg hermed indsigelse mod gebyret og kræver, at det annulleres. Hvis min klage ikke imødekommes, ønsker jeg sagen henvist til byretten.

Vedhæftet er relevant dokumentation, herunder Forbrugerombudsmandens pressemeddelelse fra 17. juni 2024, samt billeder af skiltning og parkeringsbetingelser.

Jeg ser frem til en bekræftelse på modtagelse af denne klage samt en snarlig afgørelse.

..."

" ...

Yderligere til sagen kan tilføjes, at parkeringsselskabet har udefra egen pressemeddelelse meddeler selv, at deres skiltning og regler ikke giver mening.

Se følgende opslag på Facebook fra Vallensbæk kommune.

(foto)

..."

" ...

Når man angiver på skiltningen på pladsen at der er ANPR – så ligger det explicit at der er tale om AUTOMATISK nummerplade registrering. Hvorfor man antager at dette sker automatisk. Så derfor giver registrering via app ikke mening, når det er i modstrid med betydningen af ordet ANPR

Når dette er sagt, så er der opsat skiltning på pladsen, at Nummerpladen automatisk registrerer ind ud udkørsel, med et stort gult banner. Man antager at det første skilt er korrekt, og ikke behøver at gøre yderligere.

Derfor ser jeg frem til at afgiften bliver annulleret.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2, 2. pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

At reglerne på pladsen er ændret efterfølgende, har ingen betydning for sagen.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Kære Parkeringsklagenævnet,
Vi har ikke yderligere at tilføje
Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([REDACTED] og [REDACTED]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

"§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig. Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet."

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem () udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

[Redacted]

Nævnens formand