

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14527**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

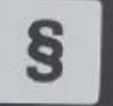
Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. januar 2025, kl. 11:10-11:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk Stationscenter terræn, Vallensbæk Stationstov 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO P **MAN-SØN 00-24**

BETALINGSPARKERING

-  1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode
-  Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås
-  Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes
-  Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



easypark
Mest anvendte
P-app i Danmark
Kvalitetssikret 14.02.23 4p
Anvendelsesnr.
735



OK
Tertio
Vest
ParkNet
Anvendelsesnr.
735

Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af:
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg klager hermed over parkeringsbøde som jeg har modtaget via min e-boks fra O-parko den 10. januar 2025, pålydende 970.0 kr. for at have parkeret på parkeringspladsen på Vallensbæk Stationstov, 2665 Vallensbæk Strand.

Denne parkeringsplads har 1 times gratis parkering og jeg har ifølge 'o-parko holdt der fra kl. 11:10:33 til 3. januar 2025 kl. 11:37:17 i forbindelse med lægebesøg.

Jeg anker over flere forhold som jeg mener bør være overholdt.

1) Der var ingen fysisk bøde i min forrude.

2) O-parko har uden min samtykke taget billeder af min bils registreringsnummer og skaffet sig personlige oplysninger om min e-boks og sendt mig en bøde via e-boks. Jeg mener at der er tale om brud på GDPR regler og man har derigennem kunne skaffe sig personlige oplysninger om mig hertil om min e-boks uden min vidende. De har heller ikke skiltet at de gør brug af kamera.

3) Jeg har parkeret indenfor den lovlig 1 time gratis parkering, og få alligevel bøden idet man har sat ekstra krav om at registrere sig i Easy appen, hvilket ikke har virket på daværende tidspunkt, da det ikke var sat op i appen.

4) Skiltningen og informationen herom har været meget forvirrende og det har skabt forvirring om hvad der gælder. Ligeledes har det ført til mange klager på sociale medier og i lokalaviser. O-Parko har på grund af dette siden hen fjernet kravet om registrering i appen og har nu indført at der gerne må holdes 1 time gratis uden registrering i appen, idet de har erkendt at de har etableret kameraer der registrerer parkeringen.

5) Mange og især ældre har ikke telefonen med og undgår også at parkere mere end den gratis time hvilket nu er blevet tilgodeset ved at fjerne kravet. Jeg vil gerne bede jer om at vurdere min sag, idet jeg ikke mener at deres opkrævning er lovlig. Med udgangspunkter i ovenstående punkter.

..."

"...

Jeg fastholder hermed min klage over den kontrolafgift, jeg har modtaget fra O-Parko for parkering på Vallensbæk Stationstov den 3. januar 2025. Parkeringselskabet har svaret på min klage og fastholdt bøden, men jeg mener fortsat, at den ikke er berettiget. Jeg vil her uddybe mine argumenter:

1. **Manglende fysisk kontrolafgift** Parkeringselskabet oplyser, at bøden blev sendt via e-Boks grundet kamerakontrol. Dog var dette ikke tydeligt skiltet, hvilket kan have ført til forvirring. Den normale praksis er, at en kontrolafgift placeres på bilen, så bilisten har mulighed for at reagere umiddelbart.

2. **Mulig overtrædelse af GDPR-regler** O-Parko har uden mit samtykke taget billeder af min bils registreringsnummer og skaffet sig adgang til mine personlige oplysninger for at sende en bøde via e-Boks. Jeg mener, at dette kan være i strid med GDPR-reglerne, hvis parkeringselskabet ikke har det fornødne juridiske grundlag for behandlingen af disse oplysninger.

3. **Registreringskrav i EasyPark-appen var ikke fungerende** Jeg forsøgte at registrere mig i EasyPark-appen, men systemet fungerede ikke korrekt på daværende tidspunkt, idet der ikke var nogen synlig registrering i appen. Teknisk fejl i parkeringselskabets system bør ikke komme bilisten til skade.

4. **Uklart skiltning og efterfølgende regelændringer** Parkeringsreglerne var uklare og førte til stor forvirring blandt bilister. O-Parko har efterfølgende fjernet kravet om registrering i appen og har nu indført, at man kan parkere 1 time gratis uden registrering. Dette viser, at parkeringselskabet har erkendt, at den tidligere praksis ikke var hensigtsmæssig, og derfor bør bøden fra den 3. januar 2025 annulleres.

5. **Disproportionel praksis over for bilister** Mange bilister, herunder ældre borgere, har ikke altid adgang til smartphones eller mulighed for at registrere sig digitalt. Dette er nu blevet imødekommet af O-Parko, hvilket understøtter, at den tidligere ordning var urimelig.

6. **Mange klager og offentlig debat** Jeg har bemærket, at mange bilister har oplevet lignende problemer og har klaget over dette i sociale medier og lokalaviser. Dette viser, at der har været systematiske problemer med ordningen, hvilket bør indgå i vurderingen af min sag.

Konklusion: På baggrund af ovenstående argumenter mener jeg, at kontrolafgiften er uretmæssig og bør annulleres. Jeg håber, at Parkeringsklagenævnet vil tage min sag op til fornyet vurdering og give mig medhold.

Jeg ser frem til at høre fra jer og takker på forhånd for jeres behandling af min klage.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

At reglerne på pladsen er ændret efterfølgende, har ingen betydning for sagen.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Sagen er i bero

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig. Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand