

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14510**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. januar 2025, kl. 11:28-12:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk Stationscenter terræn, Vallensbæk stationstov 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO

P

MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING



1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode



Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås



Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes



Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



Bedst anmeldte P-app i Danmark
Rundkørsel 75 22 43 48



Tættest Parkering
Rundkørsel 735

Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



OPARKO

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vallensbæk Stationstov er på et tidspunkt i 2024 blevet "overtaget" af Oparko som har etableret nye parkeringsregler på pladsen. Reglerne var på det tidspunkt hvor jeg parkerede at jeg skulle manuelt registrere min parkering i en app UANSET hvor langt tid jeg parkerede. Der er ingen billetautomat på pladsen så man kræver at man skal have en smartphone for at holde der. Hvis jeg havde glemt min telefon kunne jeg så ikke have parkeret !! Ved indkørslen til pladsen er der et stort banner som reklamerer for "1 times gratis parkering" og med mindre tekst under er der henvist til skiltene på pladsen. Jeg kommer ofte på pladsen for at handle og er der aldrig over en time så da jeg ser banneret ved indkørslen tænker jeg ikke videre over det fordi jeg ved jeg kun skal i Netto som tager under en time. Jeg var der fra kl.11,28 til kl.12,00 den 11. januar og fik bøden i min e-boks den 17. januar. Der var ingen bøde i ruden så jeg kunne have nået mange bøder i dagene fra 11. til 17. januar. Noget andet er at jeg har nummerpladegenkendelse

på bl.a. Easypark som de beder om at anvende til registrering men denne facilitet bruger de så åbenbart ikke da det vel formindsker antallet af bøder, men det ændrer ikke ved at jeg har en forventning til at min bil genkendes overfor Easypark da de jo har fotograferet bilen men det anvendes så kun til bødeudskrivning ?!

Jeg kan læse i Sydvesten og Ekstrabladet (min. 4 artikler) at mange har været udsat for det samme som mig. Oparko beklager i artiklerne de nye regler og reglerne skulle nu været ændret til at der netop kan parkeres 1 time gratis på torvet og 2 timer gratis i p-kælder UDEN at skulle registrere noget i en app samt at alle bøder fra december 2024 skulle være blevet krediteret. Der er dog stadig ingen billetautomat så en pensionist uden smartphone kan ikke parkere der over en time.

Jeg mener at de tidligere regler med tvungen MANUEL registrering i en app uanset hvor længe man holder der trods et stort banner ved indkørslen til pladsen med "1 times gratis parkering" er totalt bondegangeri og jeg mener ikke bøden er berettiget."

" ...

Kan se af svaret fra Oparko at de fastholder parkeringsafgiften hvilket jeg stadig mener er uberettiget fordi:

1) man bliver mødt af et stort banner med "1 times gratis parkering" (dog henvises til skiltene, men hvorfor skulle man bekymre sig om dem når man holder under 1 time)

2) der er stadig ingen billetautomat så man skal have en smartphone for at parkere - det kan ikke være lovligt at diskriminere på den vis

3) der henvises på skiltene til at anvende f.eks. Easypark men Oparko har så fravalgt at anvende nummerpladegengældelse overfor Easypark selv om de anvender nummerpladegenkendelse til bødeudskrivning - ligner en bevist handling for at øge antal bøder på pladsen da Easypark har haft denne mulighed i årevis

4) bøden kom i min e-boks 6 dage efter Oparko havde registreret min parkering og der var ingen fysisk "lap i ruden". Dette kunne have affødt en stime af bøder i løbet af de 6 dage da jeg ikke var vidende om den første bøde. Desuden mener FDM, Forbrugerombudsmanden og nu også ministeren at der skal være en fysisk bøde - det er ikke nok bare at sende den til e-boks: <https://risbjergco.dk/minister-til-risbjerg-co-p-boeder-skal-gives-paa-stedet/>

5) Grundet en masse klager i pressen har Oparko ændret reglerne så man nu frit kan parkere 1 time på pladsen og 2 timer i p-kælder UDEN registrering. Alene af den grund giver det ikke mening at de fastholder en tidligere praksis som de selv har indset var urimelig / forkert !

07.03.2025

Vallensbæk Stationstov er på et tidspunkt i 2024 blevet "overtaget" af Oparko som har etableret nye parkeringsregler på pladsen. Reglerne var på det tidspunkt hvor jeg parkerede at jeg skulle manuelt registrere min parkering i en app UANSET hvor langt tid jeg parkerede. Der er ingen billetautomat på pladsen så man kræver at man skal have en smartphone for at holde der. Hvis jeg havde glemt min telefon kunne jeg så ikke have parkeret !! Ved indkørslen til pladsen er der et stort banner som reklamerer for "1 times gratis parkering" og med mindre tekst under er der henvist til skiltene på pladsen. Jeg kommer ofte på pladsen for at handle og er der aldrig over en time så da jeg ser banneret ved indkørslen tænker jeg ikke videre over det fordi jeg ved jeg kun skal i Netto som tager under en time. Jeg var der fra kl.11,28 til kl.12,00 den 11. januar og fik bøden i min e-boks den 17. januar. Der var ingen bøde i ruden så jeg kunne have nået mange bøder i dagene fra 11. til 17. januar. Noget andet er at jeg har nummerpladegenkendelse

på bl.a. Easypark som de beder om at anvende til registrering men denne facilitet bruger de så åbenbart ikke da det vel formindsker antallet af bøder, men det ændrer ikke ved at jeg har en forventning til at min bil genkendes overfor Easypark da de jo har fotograferet bilen men det anvendes så kun til bødeudskrivning ?! Jeg kan læse i Sydkysten og Ekstrabladet (min. 4 artikler) at mange har været udsat for det samme som mig. Oparko beklager i artiklerne de nye regler og reglerne skulle nu været ændret til at der netop kan parkeres 1 time gratis på torvet og 2 timer gratis i p-kælder UDEN at skulle registrere noget i en app samt at alle bøder fra december 2024 skulle være blevet krediteret. Der er dog stadig ingen billetautomat så en pensionist uden smartphone kan ikke parkere der over en time. Jeg mener at de tidligere regler med tvungen MANUEL registrering i en app uanset hvor længe man holder der trods et stort banner ved indkørslen til pladsen med "1 times gratis parkering" er totalt bondegangeri og jeg mener ikke bøden er berettiget."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår. Det er parkantens eget ansvar at sikre sig at betalingen er sket korrekt.

Vi har ændret reglerne efter ønske fra kunde.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften.

..."

"...

Vi har ikke yderligere at tilføje

Vi fastholder.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er 1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand