

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14502**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at skiltningen på området er mangelfuld. Endvidere fik han ikke kontrolafgiften påsat køretøjet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. januar 2025, kl. 12.12- 12.53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Borgergade, Esbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO

P

MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING



Parkering og standsning kun tilladt med gyldig digital tilladelse eller P-billet. Køb P-billet via betalingsapps eller QR-Kode



Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås



Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes



Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



Most awarded
p-app i Danmark
Kundeservice: 70 22 12 45
Området
644



Tank
Vask
Parkér
Området
644



Danmarks bedste
parkeringsapp
Parkér nemt og billigt
med app'en PARKPARK

Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



OPARKO

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Ingen eller mangelfuld skiltning v. indkørsel til P-plads og på selve P-pladsen.

Parkeringsklagenævnet | Fabrikvej 11 B | 8260 Viby J | CVR: 39396165

2

Henviser til BEK nr. 202 af 28/02/2014, in plenum. Skiltning skal være helt synlig fra p-plads og umiddelbart forståelig.

Ved indkørsel er skiltet m. betalingsbetingelser faldet ned i jordhøjde og sidder skævt. Det øverste skilt på jernstangen mangler helt.

Ved ankomst af Borgergade i østlig retning kan skiltet ikke umiddelbart opfanges visuelt eller læses.

Der er ingen skilte ved en eneste af de 2 x 10 p-pladser.

Der befinder sig et skilt på husmur for enden af p-pladsen. Dette er anbragt vinkelret – og ikke synligt fra P-pladserne. Skiltet er anbragt bag et stort, afgrænsende blå skilt, hvoraf fremgå, at der er tale om 'Privat område – parkering kun efter aftale med ejeren.

Der er således tale om en helt anden p-plads med andre vilkår.

Ingen seddel med P-afgift i forruden, hvorfor jeg ikke kunne foretage fotodokumentation den pågældende dag. Fotos taget umiddelbart efter modtagelse af afgift pr. mail.

Da der ikke befandt sig skilte på P-pladsen, satte jeg P-skiven i stedet og forlod stedet indenfor en time.

..."

" ...

Jeg har følgende bemærkninger:

1. Jeg bestrider, at Parkeringsskiltet var opsat og fremstod som på det fremsendte foto (bilag 3) på det tidspunkt, hvor jeg parkerede på stedet. I så fald var min bil, en hvid VW ID4, jo også med på fotoet, idet jeg parkerede præcist i den række, som er afbilledet.
2. Selskabet har ikke dokumenteret præcist, hvornår foto af skiltet er foretaget. Selskabet er den professionelle part og bør således kunne føre konkret dokumentation for optagelsen af foto.
3. Selskabet udsteder konsekvent ikke fysisk P-afgift, selv om der er mulighed for dette. Dette er i strid med Parkeringsbekendtgørelsen(se min klage). Jeg har således været afskåret muligheden for at lave fotodokumentation den pågældende dag.
4. I mindst tre uger efter at jeg gjorde selskabet opmærksom på den manglende skiltning var der ikke rettet op på forholdene. Jeg fremsender gerne fotodokumentation herfor.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår. Det er parkantens eget ansvar at sikre sig at der er sket en registrering, og at denne er sket korrekt.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2, 2. pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

Vi afviser enhver påstand om utilstrækkelig skiltning på pladsen

Vi fastholder afgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig digital tilladelse eller p-billet købt via app eller QR-kode.

Køretøjet er registeret på området den 9. januar 2025, kl. 12.12- 12.53 uden gyldig tilladelse eller p-billet.

Klageren har anført, at skiltningen på området er mangelfuld. Endvidere fik han ikke kontrolafgiften påsat køretøjet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([REDACTED]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

[REDACTED]
Nævnensformand