

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14324**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. januar 2025, kl. 14:02-14:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk Stationscenter terræn, Vallensbæk Stationstov 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



INFO P **MAN-SØN 00-24**

BETALINGSPARKERING

 1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet
Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode

 Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås

 Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes

 Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps

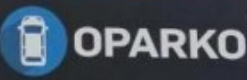
 **OK**
Med anerkendt P-app i Bancaart
Kundeservice: 79 22 12 14
Døgnafgift: **735**
Døgnafgift: **735**

Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Vi holdt kun 5 minutter. Jeg er også blevet opmærksom på, at de nye regler. Dette bekræfter, at der ikke var tydelig information til bilister om ændringerne. Derfor mener jeg, at det er urimeligt at pålægge en afgift, når det ikke var muligt at blive informeret om de nye regler. Der er rigtig mange borgere har allerede fået annulleret deres bøder under samme omstændigheder. Jeg håber, I vil tage dette i betragtning og annullere afgiften, da vi fulgte de regler, der var gældende på tidspunktet, og ikke havde mulighed for at handle anderledes på grund af den manglende information. På forhånd tak for jeres forståelse. Jeg ser frem til jeres svar.

...”

” ...

Jeg fastholder min indsigelse mod denne afgift.

Som nævnt i min tidligere henvendelse blev de nye skilte først opsat efter den 2. januar. Dette betyder, at der ikke var tydelig information til bilister om ændringerne på tidspunktet for parkeringen. Derudover viser

omtale på sociale medier, herunder Facebook, at flere borgere har fået annulleret deres afgifter under samme omstændigheder. Dette bekræfter, at skiltningen ikke har været tilstrækkelig informativ eller korrekt på det givne tidspunkt.

Jeg mener derfor fortsat, at det er urimeligt at opkræve en afgift, når det ikke var muligt at blive informeret om de gældende regler. Da vi handlede i god tro og fulgte de tidligere gældende regler, beder jeg jer igen om at tage dette i betragtning og annullere afgiften.

På forhånd tak for jeres forståelse. Jeg ser frem til jeres svar.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: PDF af vilkår skilt.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Den skiltning vi har vedhæftet i tidligere svar, blev opsat på pladsen d. 1 december, da OPARKO overtog administrationen af pladsen.

Vi har ikke yderligere en dette at tilføje.

Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er en times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand