

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14455**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at hun ikke parkerede på området, samt at skiltningen på området ikke er tilstrækkelig tydelig.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. december 2024, kl. 17:07-17:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Annexstræde 6, Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 1/12-2025 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 29/1-2025. Jeg kører d. 4 december ind på en privat parkeringsplads i forbindelse med et køb jeg skal foretage mig i den Røverkøb der ligger umiddelbart ved siden af, da jeg tror det er kundeparkering.

Da jeg kommer ind på parkeringspladsen, orientere jeg mig derefter om reglerne for parkeringspladsen, som hænger på et skilt, bagerst på pladsen, på dette tidspunkt bag ved en anden parkeret bil, og ikke oplyst, så jeg har svært ved at finde det.

Da jeg læser at standsning er forbudt, forlader jeg straks parkeringspladsen, og foretager senere min parkering i Spinderiets parkeringskælder på den anden side af vejen. Dette her jeg dokumentation for hvis nødvendigt.

Jeg mener at afgiften er uberettiget da jeg ikke foretager mig et ærinde på pladsen, men blot orientere mig om reglerne for pladsen og derefter forlader den igen.

Der er 2 skilte på pladsen, en umiddelbart udenfor, i den modsatte side af den jeg kører ind fra, og en bagerst på pladsen, som er den jeg ender med at finde, og orientere mig via. Det er ikke muligt at læse nogle af skiltene fra bilen, hvis man kommer kørende fra venstre side, pga. skilt nr. 1's placering i højre side af indkørslen, og at skilt nr. 2. er placeret bagerst på pladsen, og bag parkerede biler. Jeg er derfor nødt til at stige ud af mit køretøj for at bekendtgøre mig med reglerne, og det mener jeg ikke man kan give en afgift for.

Vedlagt billede af indkørsel, skiltet bagerst på parkeringspladsen er ikke synligt på dette billede da det ikke er oplyst. Yderligere dokumentation kan fremskaffes.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ikke havde en gyldig tilladelse under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([REDACTED] og [REDACTED]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Køretøjet er registeret på området den 4. december 2024, kl. 17:07-17:10 uden gyldig tilladelse.

Klageren har anført, at hun ikke parkerede på området, men forlod området efter at have orienteret sig om parkeringsvilkårene. Klageren har videre anført, at skiltningen på området ikke er tilstrækkelig tydelig.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem () udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnens formand