

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14409**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. januar 2025, kl. 11:54-12:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk stationstov 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt for manglende tilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

This is similar to the complaint 14407, the fine was sent one week after the time that the fine was registered, I had absolutely no idea that I have committed anything, on top of this i had not parked the car that day, as i had been waiting for a courier delivery in an area that the car could be stopped, without using the parking facility, as seen on the fine I was in and out in 15 minutes.

" ...

" ...

Furthermore, to my complaint regarding the fine, is that the parking lot has been owned by a different company, and the rules for parking were different, meaning that once you have parked your car, you should make sure that the car's p-skive was showing the time when you have parked your car. You had 2 hours free before you should pay for the parking.

When Oparko took over the parking are, unsure when as this was never announced, they have changed the parking rules, without proper warning to cars entering the parking lot.

The sign has been made visible much later, after many drivers have received fines.

I would assume that this is not the right way,
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften
..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering er gratis i 1 time mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registreret på området den 3. januar 2025, kl. 11:54-12:07 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har blandt andet anført, at skiltningen på området var blevet ændret uden varsel herom. Desuden har klageren anført, at kontrolafgiften ikke var pålagt køretøjet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem () udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

[Redacted]

Nævnens formand