

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14407**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. december 2024, kl. 11:35-11:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vallensbæk stationstov 44, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO

P

MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING



1 times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet

Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode



Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås



Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes



Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps



Mest anvendte p-app i Danmark
Kundeservice: 70 22 12 45
Områdekode
735



Tak Væk Parkér
Områdekode
735

Køb af P-billet via kort eller mobilepay



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



OPARKO

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

The parking company has changed after many years, there has been no information posted visible that the parking rules have been changed and anyone who wishes to park is required to register in the app. There was no information visible that there are new rules in place. This is used by the parking company to boost their revenue by taking advantage of this.

" ...

“ ...

Furthermore, to my complaint regarding the fine, is that the parking lot has been owned by a different company, and the rules for parking were different, meaning that once you have parked your car, you should make sure that the car's p-skive was showing the time when you have parked your car. You had 2 hours free before you should pay for the parking.

When Oparko took over the parking are, unsure when as this was never announced, they have changed the parking rules, without proper warning to cars entering the parking lot.

The sign has been made visible much later, after many drivers have received fines.

I would assume that this is not the right way,

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er en times fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode, og derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand