

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. september 2026****Sagsnummer:** 14406**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer [REDACTED]
[REDACTED], DPPB
[REDACTED], FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. december 2024, kl. 13:23-14:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Frihedens Butikscenter terræn, Strandmarksvej 20, 2650 Hvidovre ved Frihedens Shoppingcenter".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



INFO P **MAN-SØN 00-24**

BETALINGSPARKERING

2 timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig digital P-billet

Køb P-billet via udvalgte apps eller QR-kode

Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås

Området har automatisk nummerpladescanning
Kontrolafgifter eftersendes

§ Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt dag
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter private retlige regler

Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps

Køb af P-billet via kort eller mobilepay

Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsen og nummerplade for at være gyldig.
Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyters side

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3284
CVR nr. 37137488

OPARKO

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har modtaget en kontrolafgift fra OPARKO grundet manglende P-tilladelse ved Frihedens Butikscenter. Oparko's service afdeling har skrevet inde på Frihedens Butikscenters hjemmeside at man intet skal foretage sig da der er 2 timers gratis parkering og at man i øvrigt bliver registreret af kamera på pladsen. Men Oparko fastholder afgiften.

" ...

” ...

Som tidligere nævnt så er der 2 timers gratis parkering, og når man kører ind på pladsen er der skilte der siger automatisk kamera registrering og man intet skal foretage sig.

Og så vil jeg lige nævne at afgørelse fra Forbrugerombudsmanden, hvor det slås fast at det ikke er lovligt at eftersende en afgift men at den skal sættes i forruden eller overdrages til føreren på stedet, detskete ikke i vores tilfælde. Denne her afgift blev modtaget pr brev.

På baggrund af det, forventer jeg at afgiften annulleres og at sagen lukkes.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen. Den fremsendte skrivelse fra Frihedens butikscenter har ingen relevans for sagen, da den 1. først er skrevet efter afgiften er udstedt og 2. ikke har nogen virkning for vilkårene på pladsen. Det er korrekt at der er gennemført ændringer på pladsen, men ikke på dagen for forseelsen.

Vi fastholder afgiften

...”

” ...

Det fremgår ikke af skiltningen, at man intet skal foretage sig. Det er parkantens eget ansvar at sikre sig at registreringen er sket. Hvis kameraregistreringen ikke starter en parkering, er det parkantens eget ansvar at sikre at en tilladelse bliver oprettet.

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.

Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere

afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse.

Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

Vi fastholder afgiften

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([REDACTED] og [REDACTED]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er to timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter kun tilladt med gyldig P-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([REDACTED]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne



Nævnensformand