PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
8. april 2026

Sagsnummer:	11907
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive. Klageren har anført, at der var gratis parkering i et døgn ifølge hospitalets hjemmeside. Han havde endvidere en parkeringstilladelse fra afdelingen på hospitalet, der var gyldig den pågældende dag fra kl. 11:30-12:19.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. februar 2024, kl. 11:34-11:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "OUH Odense, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p.-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"
OPLADNING AF ELBIL
GRÅ ZONE
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering tilladt for el-biler under opladning
Udover ovenstående er følgende regler også gældende:

Parkering tilladt med p-skive max 3 timer
- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.

Parkering tilladt mod gyldig betaling
- Dit registreringsnummer er blevet fotograferet og din parkering er startet

…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Vi holder og lader plus vi har registreret os på OUH tablet og fået APCOA sms, som bekræfter vores parkering
…"

"…
Jeg har det at tilføje, at man som patient ikke er underlagt en p Skive regel jvf OUH website, hvor der skrives vedr. parkering som patient.
Der kan juridisk ikke være 2-3 gældende regler for ÉN parkering i et område, så hvis du ikke overholder "§1, så tager vi §2" eller omvendt hvis du overholdt §1", så vælger vi(apcoa) blot og fastholde dig i en ny galje af regelsæt som ikke er entydige for patientforklaringen på OUH.!

Jeg nægter derfor stadig og tager gerne og prøver dem ved domstolen, hvis de mener de har tilladelse ud over det beskrevne.

Selv TV2 fyn skriver omkring de vanvittige kameraparkeringer som ikke bliver foretaget på OUH, men Apcoa spiller op til dans uanset!!
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96508350 af den 09.02.2024 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:34 til kl. 11:37 på OUH Odense, 5000 Odense C, pladsnr.: 3200. I alt kr. 510,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, OUH Odense, 5000 Odense C, pladsnr.: 3200, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at OUH Odense, 5000 Odense C, pladsnr.: 3200 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som

er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt for el-biler under opladning. Udover dette er følgende regler også gældende:
Parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.

Parkering tilladt mod gyldig betaling, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 6:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 11:34 til kl. 11:37 på parkeringspladsen, OUH Odense, 5000 Odense C, pladsnr.: 3200. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, OUH Odense, 5000 Odense C, pladsnr.: 3200, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at ved parkering på elbils-pladser da gælder der en tidsrestriktion på 3 timer, jf. skiltningen. Dette er for at sikre, at der sker udskiftning i båsene, således at der ikke spærres for, at andre elbiler kan lade sit køretøj op. Klager skal derfor stille p-skiven ved parkering i elbils-båse. I

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96508350 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00
…”

”…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. marts 2024 med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at det som udgangspunkt er gratis at parkere som patient, medmindre andet fremgår af skiltningen. Der er flere reserveret parkeringsbåse på OUH, hvor der gælder særlige parkeringsregler, herunder elbils-parkeringsbåse. Indklagede bemærker dertil, at klager derved skal læse de skiltede regler og efterleve disse.

Indklagede bemærker, at det af skiltningen fremgår at parkering kun er tilladt med p-skive og mod betaling, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. marts 2024.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen for den anvendte bås fremgår, at parkering alle dage hele døgnet er tilladt for el-biler under opladning. Det fremgår endvidere, at udover dette, er parkering tilladt i max. 3 timer med p-skive og mod gyldig betaling.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:34-11:37 med en p-skive, der var indstillet il kl. 06:30/18:30.

Klageren har anført, at der var gratis parkering i et døgn ifølge hospitalets hjemmeside. Han havde endvidere en parkeringstilladelse fra afdelingen på hospitalet, der var gyldig den pågældende dag fra kl. 11:30-12:19.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren havde parkering i en bås til elbiler. Køretøjet var tilsluttet oplader. Skiltningen var opslået i den pågældende bås. Klageren kunne herefter ikke have en berettiget forventning om at kunne foretage gratis parkering og uden at iagttage vilkåret om p-skive i den anvendte bås.

Da køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og således i strid med de skiltede vilkår for den anvendte bås, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand