# AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
# 4. august 2026

| | |
|---|---|
| **Sagsnummer:** | 6561 |
| **Klageren:** | [redacted] |
| **Indklagede:** | APCOA PARKING DANMARK A/S<br>Hjulmagervej 4 B<br>7100 Vejle |
| **Klagen vedrører:** | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse. |
| **Parternes krav:** | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| **Nævnets sammensætning:** | Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Simon Kildeby, FDM<br>Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juni 2021, kl. 17:16-17:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted]6 på et område benævnt: ”3822, Carlsensvej 8, 4600 Køge”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”P
PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-skive påbudt. Parkering max 15 minutter.

Parkering udover 15 minutter kun tilladt med gyldig P-tilladelse eller P-registrering.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

…”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

”…
Var inde og hente sushi hos Lucky Sushi på Carlsensvej 8, 4600 Køge omkring klokken 17:00. Lucky Sushi har en parkerings app, som jeg benytter da jeg kommer ind, da den giver 24-timers gratis parkering. Da jeg kommer ud til bilen sidder der en bøde i forruden, som jeg selvfølgelig skriver ind og klager over, eftersom jeg havde brugt parkerings-appen i Lucky Sushi. I det første afslag skriver de "Det fremgår af kontrolgebyret, at din P-skive var indstillet til kl. 5:00. Det betyder, at da vores parkeringsvagt observerer din bil fra kl. 17:16 til kl. 17:22, var den tilladte P-tid overskredet." Min p-skive går fra 1-12, og er automatisk, så den indstiller sig til klokken 17:00 da vi ankommer, men parkeringsvagten har skrevet på sin bøde, at skiven var indstillet til 05:00. Europark har desuden valgt at sige, at min parkeringsregistrering i deres system ikke eksisterer, på trods af at jeg altid registrerer min bil når jeg er på den parkeringsplads. I den sidste mail jeg modtog fra dem skrev de desuden "P-skiven i bilens forrude viser tallene fra 1-12 og ikke fra 1-24. Vagten har derfor korrekt anført at pskiven viste 05:00." Så vidt jeg ved er der INGEN p-skive i hele verden, som har tallene 1-24 med mindre den er digital... Så kan det være rigtigt at p-vagterne bare kan skrive bøder og sætte en tid 12 timer tidligere på bøden?
…”

”…
Som skrevet i min oprindelige kommentar, havde vi brugt parkerings appen hos Lucky Sushi, som vi gør hver gang vi er inde og hente Sushi. Jeg var godt klar over at de bare ville påstå at der ingen registrering er af bilen i deres system, for det ville jo være at anerkende at de har lavet en fejl. Jeg har ingen yderligere kommentar til denne sag, udover at jeg synes det er skræmmende at de har lov til at snyde folk på denne måde.
…”

”…
Ingen yderligere kommentarer
…”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

”…
Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91265003 af den 21.06.2021 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:16 til kl. 17:22 på Carlsensvej 8, 4600 Køge, pladsnr.: 3822.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Carlsensvej 8, 4600 Køge, pladsnr.: 3822, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Carlsensvej 8, 4600 Køge, pladsnr.: 3822 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 15 minutter. Parkering derudover er kun tilladt med gyldig p-tilladelse eller p-registrering, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager foretog registrering af parkering via app.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at der ikke ses at være foretaget registrering af klagers parkerede køretøjs registreringsnummer eller anden registrering som kunne være en fejlregistrering, hvorfor det er de skiltede regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 5:00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:16 til kl. 17:22 på parkeringspladsen, Carlsensvej 8, 4600 Køge, pladsnr.: 3822. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Carlsensvej 8, 4600 Køge, pladsnr.: 3822, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klagers p-skive var indstillet til kl. 17.00. Indklagede bemærker i den forbindelse, at klagers p-skive fungerer med 12-timers visning, hvorfor kl. 17:00 og kl. 5:00 anses af indklagedes p-vagt, som værende samme tid. Indklagede bemærker, at den tilladte p-tid var overskredet, selvom klagers p-skive viste 17:00.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 15 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91265003 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11.02.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11.02.2022.
…"

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 15 minutter med p-skive og herudover kun med gyldig parkeringstilladelse eller parkeringsregistrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:16-17:22 med en p-skive indstillet til kl. 17:00/05:00 og uden gyldig parkeringstilladelse.

Klageren har anført, at hun havde registreret køretøjet hos Lucky Sushi. Dette har klageren – trods opfordring hertil – ikke dokumenteret i sagen.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig registrering og med udløbet p-skive på tidspunktet for parkeringsvagtens observation og særligt, da klageren havde mulighed for at modtaget en SMS-kvittering for kontrol af sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand