PARKERINGSKLAGENÆVNET

# AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
# 8. maj 2025

| | |
|---|---|
| **Sagsnummer:** | 5366 |
| **Klageren:** | [redacted] |
| **Indklagede:** | CITY PARKERINGSSERVICE A/S<br>Postboks 204<br>2605 Brøndby |
| **Klagen vedrører:** | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket bås.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås, idet klageren har anført, at han var i gang med at flytte, så der var tale om af- og pålæsning. |
| **Parternes krav:** | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| **Nævnets sammensætning:** | Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. maj 2021, kl. 07:48-07:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Ærøvej 42-80 & 94-110, 4200 Slagelse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering af gulplade køretøjer forbudt

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

"Jeg var i gang med at flytte på det pågældende tidspunkt. Dermed udførte jeg den aktivitet, der normalt benævnes "af- og pålæsning". Idet mit køretøj med trailer var alt for langt til at stå i en af de afmærkede båse, var det placeret som på de billeder, City Parks p-vagt tog af vogntoget. Der er ikke tale om en parkering, men derimod en af- og pålæsning. Reglerne for området er i øvrigt, at påhængsvogne og lignende ikke må placeres i parkeringsbåsene. Bil og påhængsvogn var i øvrigt placeret på en måde, hvor det ville udgøre et minimum af gene for trafikken."

"…
Jeg var sikker på at have svaret tidligere. Umiddelbart har jeg ikke yderligere at tilføje sagen, da jeg mener at have parkeret uden at være til gene og ganske tydeligt var i gang med af- og pålæsning. De lokale regler er meget klare om, at påhængskøretøjer ikke må parkeres i parkeringsbåse, ergo havde jeg ikke andre måder at parkere mit vogntog end den valgte løsning."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"…
Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Ærøvej 42-80 & 94-110, 4200 Slagelse, den 06.05.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelses til Parkeringsklagenævnet af den 23.06.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:
- Parkering af gulplade køretøjer forbudt,
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
(Bilag 1)

At det fremgår af billede dokumentationen, at under observationen af køretøjet den 06.05.2021 i tidsrummet 07:48 – 07:54, var klagers køretøj parkeret uden for parkeringspladsen p-båse, hvilket er i strid med vilkår og regler for parkering jf. skiltningen på parkeringspladsen, (Bilag 2)

At klager har parkeret på et område hvor der slet ikke er optegnet p-båse, hvilket er i strid med de skiltet regler og vilkår for parkering på området,

At køretøjet blev observeret i tidsrummet 07:48 – 07:54, hvorefter der blev udskrevet en kontrolafgift. Der var således tale om en parkering og ikke en standsning og der var i tidsrummet for observationen ikke aktivitet omkring køretøjet,

At klager gør gældende at køretøjet var placeret så det var til minimum gene for trafikken, der skal dertil bemærkes at dette ikke anses som en undskyldende omstændighed, for at parkere i strid med vilkårene samt gør at klager kan fravige de skiltet vilkår,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for området Ærøvej 42-80 & 94-110, 4200 Slagelse, den 06.05.2021, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 036402917907871 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på området Ærøvej 42-80 & 94-110, 4200 Slagelse, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
…"

"…
Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 08. september 2021."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i afmærkede båse.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 07:48-07:54 parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at han var i gang med af- og pålæsning grundet flytning, og at bilen ikke holdt til gene.

Da køretøjet var parkeret uden for afmærket bås, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:**

Afgiften er pålagt med begrundelsen "parkering udenfor afmærket bås", og klager har anført, at han var i færd med at flytte på det pågældende tidspunkt. Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, men det fremgår ikke, at standsning eller af- og pålæsning ikke er tilladt på pladsen. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvorefter en hensættelse af et køretøj i en kortere periode ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af indklagede, må det også påhvile indklagede at dokumentere, at klager har overtrådt de skiltede vilkår. Mod klagers benægtelse finder mindretallet det ikke godtgjort, at der er tale om en parkering. De af indklagede fremlagte fotos strækker sig udelukkende over ca. to minutter, og kan således på ingen måde tjene som dokumentation for, at klager har overtrådt de skiltede vilkår, og det er således mindretallets opfattelse, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand