PARKERINGSKLAGENÆVNET

# AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
# 31. marts 2025

| | |
|---|---|
| **Sagsnummer:** | 6174 |
| **Klageren:** | [redacted] |
| **Indklagede:** | UnoPark A/S<br>c/o Regus<br>Herstedøstervej 27 – 29<br>2620 Albertslund |
| **Klagen vedrører:** | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af afmærket bås.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås. |
| **Parternes krav:** | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| **Nævnets sammensætning:** | Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Nicoline Amundsen, FDM<br>Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. oktober 2021, kl. 18:12-18:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”117 Sognegårds Allé 2-38, 2650 Hvidovre”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ” Parkering uden for afmærket bås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 18.00-07.00

Parkering forbudt for erhvervskøretøjer med totalvægt over 3.500 kg.

Parkering forbudt for trailere, campingvogne og andre påhængskøretøjer.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.
Både i bredde og længde må køretøj ikke stikke ud på vej og fortovskant eller til siderne ud over streger.
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

"…
Jeg holder ca 5 cm inde over på en kantsten og mener at en kantsten markerer en kant og at man ikke kan bestemme hvor på en kantsten at linien er, da selve kantstenen er linien, så derfor vil jeg mene at jeg holder INDE for linierne på parkeringsbåsen og bøden derved er ugyldig.
…"

"…
De siger det jo selv højt og tydeligt, "bilen må ikke stikke ind over fortovskant" hvilket jeg jo heller ikke gør da det er en kantsten og ikke en fortovsflise. Der er endda kampesten imellem kantsten og fortov hvilket gør at jeg faktisk er langt fra fortovet af. Så syntes den burde blive lukket her da der ikke er så meget at tænke over, beviserne taler for sig selv, og p-selskabet giver mig jo faktisk ret. :)
…"

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"…
Der er ganske tydeligt krav om parkering inden for afmærkede p-båse. Ikke nok med dette har vi endda udspecificeret dette, hvormed der absolut intet kan være at misforstå. Af skiltning fremgår det:

"Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse. Både i bredde og i længde må køretøj ikke stikke ud på vej og fortovskant eller til siderne ud over streger".

Kan det overhovedet gøres mere klart, at bil på ingen måde må stikke uden for båsen??

Bilens front stikker ud over fortovskanten, hvilket vores billeder viser tydeligt.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "124595_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.
…"

"…
Krav fastholdes. Det kan ikke lægges p-selskabet til last, at det er valgt at være så specifik med ordlyden på skiltning, at der på ingen måde må stikkes uden for afmærkes bås.

Klager angiver, at der skulle være forskel på en kantsten og fortovskanten. Da skiltning også angiver "Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse", bliver dette nok i forhold til, at Klager indrømmer at være parkeret over kantsten, som ikke kan anses at være del en af en afmærket p-bås. Derfor ville ordlyden

”Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse” alene have været rigeligt.
…”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås. Det fremgår endvidere, at ”Både i bredde og længde må køretøj ikke stikke ud på vej og fortovskant eller til siderne ud over streger”.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden uden for den afmærkede bås, således at forenden rakte over en del af kantstenen.

Klageren har anført, at det er korrekt, at fronten rakte ind over kantstenen, men at kantstenen udgjorde en linie, og at denne linie ikke var overskredet.

Da skiltningen tydeligt angiver, at parkering skal ske inden for afmærket bås og at køretøjet ikke må stikke ud på fortovskant, var køretøjet parkeret i strid med de skiltede vilkår, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for. Kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

**1 medlem (Nicoline Amundsen) udtaler:**

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås. Det fremgår desuden af de skiltede vilkår, at køretøjet ikke må stikke ud på vej og fortovskant, eller til siderne ud over stregerne.

Klagers køretøj er på tidspunktet for observationen parkeret indenfor de to striber, som markerer parkeringsbåsen på siderne af bilen. Hvilket ikke er bestridt af indklagede. På tidspunktet for parkeringsvagtens observation, er køretøjets front parkeret få centimeter ind over de sten, som afgrænser fortovet. Køretøjet kan ikke anses for at være parkeret til gene for de fodgængere, som anvender fortovet foran køretøjet, og overskridelsen anses for at være bagatelagtig.

Af hensyn til overskridelsens bagatelagtige karakter, vil det være urimeligt at opretholde kontrolafgiften, med henvisning til vilkåret om, at køretøjet er parkeret uden for afmærket bås, jf. aftalelovens § 38 c, stk. 1, jf. § 36. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det fremgår af de skiltede vilkår, at køretøjet ikke må stikke ud på vej og fortovskant.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand