PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
2. oktober 2025

Sagsnummer:	11070
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Klageren har bl.a. anført, at ifølge færdselsloven er en knallert ikke et motorkøretøj, hvorfor han kunne parkere sammen med cyklerne.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. oktober 2023, kl. 18:58-19:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "3427, Sønder Allé 33, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig P-tilladelse/P-tilladelse ikke kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING EJERFORENINGEN SØNDER ALLE 33
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg har nu klaget og fået afvist min klage på 3 "parkeringer" på Sønder Alle 33. Jeg har en knallert-45. I færdselsloven er knallert ikke et motorkøretøj. Alligevel fastholder Q-park at den "sidestilles med en motorcykel". Jeg ser en knallert som en "cykel med hjælpemotor" Hos Aarhus Kommune er der aldrig lavet P-bøder på en stor knallert. Derfor ønsker jeg at de tre sager ses som en samlet vurdering af knallert-45s lovlige parkering. Det ER et gråt område. Jeg har søgt i færdselsloven, spurgt 3 politikredse og færdselsstyrelsen. Ingen af politifolkene kunne svare og færdselsstyrelsen er ikke vendt tilbage. Jeg har ikke kunnet finde klare svar - andet end at en knallert ikke er et motorkøretøj. Der har været domme for at en 30-knallert må parkere i cykelstativ. Ifølge dommen må en "knallert-30 sidestilles med en cykel". Derfra (tror jeg) at Q-park (ulogisk) har sluttet at "så må en knallert-45 sidestilles med en motorcykel. Dette er der ikke belæg for at konkludere. Vedlagt: • 3 klager plus afgørelse • Kopi af Aarhus Stifttidendes undersøgelse af sagen - herunder hvad kommunens praksis er. Jeg indbetaler straks til jeres konto. Jeg skriver navn på. Tusind tak for jeres hjælp til at komme igennem via mail.
…"

"…
Grunden til at det her er blevet til 3 bøder er fordi jeg prøvede at rette mig, men min placering blev stadig ikke godkendt.
…"

"…
Ekstra oplysninger.

Aarhus Kommune har jeg været i kontakt med.

De oplyser, at deres parkeringsvagter har fået at vide, at de ikke skal give parkeringsbøder til knallerter (både 30 & 45).

Dvs,. at de går ind i motorregistret, konstaterer det er en knallert og derefter behandler det som en cykel og ikke giver en bøde for at parkere.

Det gælder både på fortov og i cykelstativer.

Q-park er ansat af Aarhus Kommune til at kontrollere parkering på Aarhus Kommunes grund. Det er P-pladsen ved "Frivillighuset", som ejes og drives af Aarhus Kommune
…"

"…
Jeg mener, at Q-park har fejlfortolket færdselsloven ved at placere min knallert i samme kategori som MC og Ellert.

Det er en fejltagelse.

MC og ellert er i lovens forstand en motorcykel – en bestemt type motorkøretøj
§2 stk 13. *Motorcykel:*

motorkøretøj på 2 hjul, med eller uden sidevogn, og motorkøretøj på 3 hjul, hvis egenvægt ikke overstiger 400 kg.

En knallert er HVERKEN en motorcykel ELLER et motorkøretøj.
§2 stk 7. *Knallert:*
to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm3 eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen.

I færdselsloven står der dermed udtrykkeligt, at de ikke er i samme kategori.
…"

"…
Min overordnede kommentar
I færdselsloven står udtrykkeligt (§2 stk 15) *"Knallert anses dog ikke som motorkøretøj".* Hermed burde sagen være afsluttet. Bil og motorcykel er motorkøretøjer – altså en anden kategori.
P-selskabets eneste argument er at *"når stor knallert kører på vejen, så må det være en motorcykel – og derfor følge de regler"*. De kan ikke finde direkte belæg/citat for dette i færdselsloven. Knallert er en særlig kategori. At P-selskabet gentager det samme argument i forskellige former, gør ikke argumentet bedre.

Jeg har taget sætningerne fra P-selskabets kommentar og derefter skrevet mine kommentarer..
Uddybning
Når man kun har en "logik", men ingen regler at henvise til, så bliver det en fortolkning.
Aarhus Kommune mener f.eks. IKKE at en knallert (stor eller lille) skal forstås som en motorcykel ift. parkering.
1
Klagers køretøj er ifølge Motorregistreret en stor knallert (Bilag 5) – en stor knallert skal overholde de samme regler som en motorcykel eller bil fx må kun en lille knallert føres på cykelstien jf. Færdselsloven § 14, stk. 2.
Færdselsloven §14 stk 2 siger *"Lille knallert skal føres på cykelsti"*. At slutte derfra at "så må stor knallert være en motorcykel" er en slutning uden belæg. Der står blot hvor lille knallert skal være.
§14 henviser til *"placering på vejen".* At slutte fra "placering på vejen" til parkeringsregler er – igen – et meget langt skud.
***Og §2 stk15 " Knallert anses dog ikke som motorkøretøj" .*Da motorcykel og bil er "motorkøretøjer" falder sammenligningen IGEN.**
Og i samme ånd: Knallert har sin egen kategori i færdselsloven. Det er §2 stk 7. Bil og motorcykel er hhv. §2 stk 2 og stk 13.
2
Det fremgår direkte af Karnovs note til denne bestemmelse, at stor knallert ikke må benytte cykelstien.
Samme argument. At slutte fra *"en stor knallert ikke må benyttes på cykelstien"* til *"stor knallert = motorcykel"* er ikke særlig validt. En fortolkning uden belæg i færdselsloven.
3
Ligeledes vil en google søgning tydelig angive adskillige kilder, som oplyser, at en stor knallert skal overholde de samme regler som en motorcykel og en bil, fx på Rådet for sikker trafiks hjemmeside (link: https://sikkertrafik.dk/rad-og-viden/knallerter/stor-knallert/faerdselsregler/).
Der står at man skal "følge de samme regler". Det gør ikke en knallert til en motorcykel. Med samme logik kunne man argumentere for at en knallert var en traktor!
At diverse sider forklarer det på en nem og forståelig måde – ved at henvise til "ligesom biler kører" – giver ingen belæg for argumentet. ALLE kategorier skal – med få undtagelser - køre "ligesom biler".

4
Selskabet må således bestride klagers påstand om, at dennes køretøj kan sidestilles med en cykel med hjælpemotor – Parkeringsklagenævnet har i andre sager ikke fundet grundlag for, at en motorcykel, som klagers køretøj må anses at sidestilles med, skulle være undtaget fra de skiltede vilkår – se blandet andet afgørelsen i sag 320.
Nu gør de det igen! Først påstår de (ubegrundet) at en stor knallert er en motorcykel og så går de videre derfra. Færdselslovens §2 stk15*: "Knallert anses dog ikke som motorkøretøj"* .Da motorcykel og bil er "motorkøretøjer" falder sammenligningen IGEN.

Afslutning
Når der udtrykkeligt i *Færdselslovens §2 stk15 står " Knallert anses dog ikke som motorkøretøj" og hele argumentationen bygger på "stor knallert = motorcykel", så håber jeg Parkeringsklagenævnet kan afvise P-selskabet.*

Tak for at I har brugt tid på det.
…"

"…
Jeg vil gerne drive en pointe hjem. Derfor også dette indlæg.
Jeg mener, at Q-park gør sig skyldig i en analogi-fejlslutning.
"At slutte fra lighed på et område til at det også gælder på et andet"

Grundlæggende har de ET argument, som de gentager igen og igen:
NÅR en knallert – ligesom en motorcykel – kører på vejen SÅ må den også være en motorcykel på andre områder.

Med samme logik kunne man slutte sig til, at den var en traktor eller faktisk også en hest eller kreaturer. De følger nemlig også de samme regler (§2 stk 10)
Det er faktisk deres eneste argument. De henviser så til hjemmesider, der siger at knallerter er "kører ligesom biler og motorcykler". Hvilket er en gentagelse af analogi-fejlslutningen.
Jeg synes det er betænkeligt at uddele kontrolafgifter på så tyndt et grundlag.
Definitioner
Mit væsentligste argument bygger på færdselslovens definitioner. Her er knallert i sin egen kategori (§2 stk 7). Den er ikke et motorkøretøj, som både bil og motorcykel. (§2 stk 15)
Dette burde jo være nok til at afvise Q-parks analogi-argument. Kom de til eksamen hos mig, så ville de få en lav karakter for kun at konkludere på det grundlag 😊
Praksis
Det andet argument, er praksis. Aarhus Kommunes egen praksis er IKKE at give bøder til knallerter. Dvs. at deres P-vagter har fået at vide, at når de ser en nummerplade på både en stor og lille knallert, så giver de ikke bøder, men behandler dem som cykler.
Q-park administrerer altså ude af trit med deres arbejdsgiver.

Undskyld de mange papirer, men jeg prøver at gøre mit yderste for at præsentere min sag.
Tak for jeres tid
…"

"…
Det er bekymrende for min retssikkerhed, at en organisation, der skal arbejde med love og regler ikke har været i stand til at have deres argumenter i orden i første omgang.

Jeg forventer, at man bruger jurister, og har sine argumenter helt på plads inden man begynder at udstede kontrolafgifter. At man baserer sig på lovtekster og ikke løse analogier.

Hver gang jeg har ringet til Q-park, har jeg mødt en mur af (skrå)sikkerhed og total afvisning af mine argumenter. Jeg fik oplyst, at de "havde været på kursus i reglerne" og at der ikke var noget at komme efter.
De samme svar har jeg også fået skriftligt. Jeg har overfor Q-park påpeget de samme ting, som jeg har i disse sager, men de har ikke lyttet til dem og fortsat med de samme argumenter uden at forholde sig til mine.

Med den sikkerhed på deres egen udlægning, så kan det jo undre, at de ønsker 3 uger mere.
…"

"…
Hvis Parkering – ifølge Q-park - gælder "køretøjer" så skal cykler også have en kontrolafgift, hvis de ikke har en parkeringstilladelse. Det får de ikke.

Der er kun to kategorier i færdselsloven. Da knallert ikke er et "motorkøretøj" er den derfor et "køretøj".
Hvis Q-park vil håndhæve forbud mod "køretøjer", skal cykler og barnevogne også have parkeringstilladelse.

Q-park har ikke i færdselsloven fundet en eneste paragraf, der sidestiller knallert med motorcykel!

Så vidt jeg kan se, er praksis på grunden, at biler og motorcykler får kontrolafgift – altså "motorkøretøjer" men ikke cykler, barnevogne og andre "køretøjer", som min knallert hører ind under.

Dermed falder deres argument om"alle køretøjer" – da de ikke laver kontrolafgift på cykler, burde min knallert heller ikke få det.
At jeg kaldte min knallert for "cykel med hjælpemotor" er sagen uvedkommende. Den er en knallert i færdselslovens forstand. Dette gør også Q-parks kommentarer om dette irrelevante for sagen..
Jeg synes det er betænkeligt, at en privat virksomhed fortolker Færdselsloven uden kunne finde hjemmel for deres påstande i selvsamme.
…"

"…
En knallert er en knallert…

I tidligere afgørelser har man tilladt en 30-knallert at parkere i cykelstativer. Da der kun er en type knallerter, burde det også dermed gælde for 45-knallerter.

I færdselsloven er der kun en kategori: Knallerter.
Den eneste forskel, der bliver nævnt, er hvor de skal være på kørebanen. I alle andre henseender er de identiske. Det er samtidig en anden kategori end motorkøretøjer.
En knallert (45) burde vel være mere en knallert (30) end et motorkøretøj.
…"

,**Indklagede har særligt anført følgende:**

"…

Selskabet må bestride klagers påstand om, at dennes køretøj var undtaget fra de skiltede vilkår samt at klager havde grundlag for at konkludere dette.
Klagers køretøj er ifølge Motorregistreret en stor knallert (Bilag 5) – en stor knallert skal overholde de samme regler som en motorcykel eller bil fx må kun en lille knallert føres på cykelstien jf. Færdselsloven § 14, stk. 2.
Det fremgår direkte af Karnovs note til denne bestemmelse, at stor knallert ikke må benytte cykelstien.
Ligeledes vil en google søgning tydelig angive adskillige kilder, som oplyser, at en stor knallert skal overholde de samme regler som en motorcykel og en bil, fx på Rådet for sikker trafiks hjemmeside (link: https://sikkertrafik.dk/rad-og-viden/knallerter/stor-knallert/faerdselsregler/).
Selskabet må således bestride klagers påstand om, at dennes køretøj kan sidestilles med en cykel med hjælpemotor – Parkeringsklagenævnet har i andre sager ikke fundet grundlag for, at en motorcykel, som klagers køretøj må anses at sidestilles med, skulle være undtaget fra de skiltede vilkår – se blandet andet afgørelsen i sag 320.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.
…"

"…
Selskabet bemærker, at det ikke i bemærkningerne er angivet, at klagers store knallert er en motorcykel, men at den sidestilles hermed i forhold til færdsel og således ikke kan anses som en cykel med hjælpemotor således, som klager har gjort gældende.

Det fremgår ingen steder af skiltningen, at vilkårene kun gælder for motorkøretøjer ligesom færdselsloven definere "parkering" for alle køretøjer ikke kun motorkøretøjer jf. Færdelselsloven § 2, nr. 18.

Selskabet kan konstatere, at afgørelsen selskabet henviste til i bemærkningerne, i mellemtiden er blevet fjernet fra Parkeringsklagenævnets hjemmeside. Selskabet henviser i stedet til afgørelsen i sag 3764 samt i sag 121 – sidstnævnte vedrørte ligeledes en stor knallert og flertallet fandt her, at klagers fortolkning, hvorefter dennes store knallert ikke skulle være omfattet af vilkårene ikke havde "fornøden føje for sig til at blive lagt til grund".

Selskabet har ikke kendskab til Aarhus Kommunes procedure og ses ikke bundet af denne, da området uanset ejer er privat område – Pladsejer har ikke givet selskabet meddelelse om, at denne ønsker, at visse typer køretøjet skal være undtaget fra kontrollen.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 7. december 2023.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig Q-Park parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringstilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret som en stor knallert.

Af sagens fotos ses køretøjet parkeret ved cykelstativerne uden gyldig parkeringstilladelse.

Klageren har blandt andet anført, at ifølge færdselsloven er en knallert ikke et motorkøretøj og derfor kunne han parkere sammen med cyklerne.

Klagerens fortolkning af skiltningen, hvorefter hans knallert skulle være undtaget fra at være forsynet med gyldig parkeringstilladelse, kan ikke lægges til grund.

Da køretøjet var parkeret på området uden parkeringstilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATION DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATION DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATION DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand