PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
8. september 2026

Sagsnummer:	14444
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Nicoline Amundsen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. december 2024, kl. 13:28-15:08 for parkering med køretøjet med reg.nr [redacted] på et område benævnt: "Frihedens Butikscenter terræn, Strandmarksvej 20, 2650 Hvidovre ved Frihedens Butikscenter".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 10. januar 2025 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 15. januar 2025.

Som mange gange før parkerer jeg i p-kælderen under Frihedens Butikscenter for at besøge klatreklubben Boulders. Jeg parkerer i kælderen tæt ved kælderindgangen til klatreklubben, og møder ingen skilte der gør opmærksom på p-regler. Der har tidligere været fri parkering, så det antager jeg naturligvis stadig er

gældende.

Jeg klager til Oparko, som vælger at fastholde afgiften. De medsender billeder af p-tavlerne, men oplyser ikke hvor disse billeder er taget. Der ligner at de er taget udendørs, og ikke ved indkørslen til p-pladsen eller i kælderen.

Jeg mener derfor at kontrolafgiften er uberettiget, fordi Oparko ikke har gjort opmærksom på vilkårene ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, jvf. bekendtgørlsens §3.

Jeg er efterfølgende blevet opmærksom på, at Oparko har sendt mig kontrolafgiften i e-Boks, og ikke anbragt den synligt på bilen eller overgivet den til mig, sådan som bekendtgørelsen foreskriver. Dermed har

jeg ikke ved selvsyn haft mulighed for at verificere skiltningen på tidspunktet for parkeringen. Bemærk at køretøjet ikke er blevet fjernet før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, for Oparko har selv angivet både start- og sluttidspunkt for parkeringen i deres kontrolafgift, og kunne således sagtens have anbragt dokumentet på bilen i det nævnte tidsrum.
Oparko har således ikke overholdt bekendtgørelsens §1 stk. 2.
…"

"…
Efter at have gennemgået Oparkos svar af 4. marts fastholder jeg min klage.

Jeg stadig må fastholde at der ikke var synlig skiltning med de nye parkeringsregler i det område i kælderen, hvor jeg parkerede min bil og på min vej til udgangen af parkeringspladsen. Som beskrevet tidligere parkerede jeg i kælderen nær udgangen til klatreklubben Boulders (døren ligger til højre for "boulders"-skiltet som kan anes på Oparkos Bilag 3). Man kan se på Oparkos bilag 3 at der ikke er nogen synlig skiltning, kun skiltning på bagsiden af en stolpe.
Reglerne i parkeringskælderen på tidspunktet for min parkering er desuden ikke dokumenteret af Oparko, idet skiltet i bilag 3 ikke kan læses, og er forskelligt fra skiltet i bilag 4.

Jeg fremhæver i øvrigt:
1. Jeg har parkeret samme sted mange gange før hvor der ikke var restriktioner, så jeg havde ingen ingen årsag til at lede hele parkeringskælderen igennem efter ny skiltning, når der ikke var synlig skiltning omkring stedet for parkering eller ved indkørslen til parkeringsområdet.

2. Jeg blev ikke ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, jvf. bekendtgørelsens §3, gjort opmærksom på nye parkeringsregler

3. Oparko havde ikke anbragt kontrolafgiften på bilen eller overgivet den til mig jvf. Bekendtgørelsens §1, og jeg havde dermed ikke mulighed for selv at verificere eller dokumentere skiltningen.

4. Jeg modtog først kontrolafgiften 10. januar 2025 i e-Boks, næsten 2 uger efter parkeringen, så jeg havde ingen mulighed for at verificere skiltningen.

5. Skiltningen på Oparkos bilag 3 kan ikke læses på billedet. Jeg kan dog se, at passagen omkring 2 timers fri parkering er forskellig fra skiltningen på bilag 4, og det er dermed uklart hvad der faktisk gælder i parkeringskælderen.

6. Netop vilkårene for 2 timers fri parkering er afgørende, da Oparko selv har dokumenteret at jeg har parkeret mindre end 2 timer

7. Oparko har siden min parkering ændret regler og skiltningen på pladsen, så jeg har ingen mulighed for se hvad der var gældende dengang jeg parkerede

8. Jeg har erfaret at Oparko har valgt at refundere alle kontrolafgifter udstedt i perioden fra Oparko overtog parkeringspladsen 1. december 2024 og frem til ca. 17. december. Desuden har Oparko fra 14. januar 2025 ændret deres regler, så parkering under 2 timer er gratis uden man skal gøre noget. Begge dele tyder på, at Oparko anerkender at deres regler og skiltning har været mangelfulde.

9. På Trustpilot (https://dk.trustpilot.com/review/oparko.com) kan jeg se, at mange andre end mig har klaget over mangelfuld og uklar skiltning på pladsen.

Jeg fastholder derfor, at kontrolafgiften er givet uberettiget, samt at jeg har dokumenteret at Oparko ikke har handlet i overensstemmelse med bekendtgørelsens §1 og §3.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Sagen er betalt.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Reglerne for parkering på terræn og kælder er de samme.

Vi fastholder afgiften.
…"

"…
Sagen er betalt

Bilag 1: Skiltning fra afstand på terræn

Bilag 2: Skiltning fra afstand på terræn

Bilag 3: Skiltning fra afstand på terræn

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.

Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse.

Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

Jeg har i anledning af klagers replik vedhæftet flere billeder af skiltningen på pladsen, som har været tilgængelige på pladsen på dagen for forseelsen. Pladsens vilkår fremgår helt tydeligt af skiltningen, og vi afviser derfor enhver påstand om utilstrækkelig skiltning på pladsen.

Vi fastholder afgiften.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Nicoline Amundsen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at der er to timers fri parkering og standsning mod registrering i betalingsapps eller QR-kode. Derefter er det kun tilladt med gyldig digital P-billet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

> "…
> § 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.
>
> Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til

> føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
> …"

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand