PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
13. marts 2026

Sagsnummer:	8011
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	CP PARKING SYSTEM ApS Naverland 2, 6. 2600 Glostrup
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden der er sket betaling, hvilket klageren har bestridt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juni 2022, kl. 17:56-21:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Ballerup Centret".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen betaling modtaget".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"2TIMERS GRATIS PARKERING

Alle nummerplader aflæses	HUSK DIN NUMMERPLADE
automatisk kamerasystem	- du skal bruge den til at betale

Parkering under 2 timer er gratis. Køretøjet tjekkes automatisk ud, når området forlades
Parkering over 2 timer – benyt venligst en af følgende betalingsmuligheder:

Parkeringstiden regnes fra ind- til udkørsel ved kameragenkendelse af køretøjets nummerplade

Betal på automaten før parkeringen afsluttes og forlad så området inden for 15 min. Det er kun muligt at betale for den igangværende parkering.
Hvis køretøjet har forladt området, er det ikke længere muligt at betale på automaten. Automaten ved indgang A accepterer mønter, men kan ikke returnere byttepenge.

Betal på www.mitcp.dk når du er på området eller i op til 24 timer, efter køretøjet har forladt området.

Start parkeringen i EasyPark i område 4550. Parkeringen stoppes automatisk, når køretøjet forlader området. Gratisperioden fratrækkes automatisk.
Få mere info i Easyparks app.

Betales parkeringen ikke inden for 24 timer efter parkeringens afslutning, vil køretøjets registrerede ejer modtage et betalingspåkrav for parkeringstiden.
BEMÆRK: Der pålægges en afgift på kr. 795,-
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, hvilket klageren har bestridt, idet der er sket betaling via EasyPark.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Hermed klage over både parkeringsafgift og tilskrevet rykkergebyr fra parkeringsselskabet City Parkeringssystemer ApS, aka CP Parkeringssystemer ApS, aka Autopark, aka Cityparkering.

HANDLINGSFORLØB 21. juni parkerede jeg på taget af Ballerup Centret. Da jeg 3 timer senere ville betale for parkeringen var betalingsautomaten ude af drift. I stedet valgte jeg at betale ved hjælp af Easypark's kameraparkering, som er alternativ betalingsmulighed ifølge skiltningen ved automaten. Det krævede blot aktivering af funktionen "kameraparkering" i Easypark's app, hvilket jeg derfor gjorde i henhold til vejledningen i app'en.

Nogle uger senere modtog jeg en parkeringsafgift på 795 kr. fra parkeringsselskabet, der hævdede at jeg ikke havde betalt de 45 kr. for parkeringen. Jeg gjorde indsigelse mod parkeringsafgiften med oplysning om at jeg havde betalt via Easypark. Parkeringsselskabet svarede retur at jeg i stedet skulle have læst skiltningen på området og betalt for parkeringen via parkeringsselskabets hjemmeside, når automaten var ude af drift. Samtidig lød parkeringsafgiften nu på 895 kr. plus de 45 kr.

Jeg gjorde indsigelse igen. Nu også mod at parkeringsafgiftet var hævet 100 kr. Jeg oplyste, at jeg netop havde fulgt anvisningerne ved betalingsautomaten og altså betalt via Easypark. Parkeringsselskabet svarede at betaling via Easypark ikke var mulig, da det kræver aktivering af "kameraparkering" mindst 10 minutter inden man kører ind på området. Selskabet svarede ikke på de 100 kr.'s stigning.

Igen måtte jeg gøre indsigelse, idet oplysningen om de "10 minutter" ikke står nævnt i Easypark's vejledning, hvilken jeg læste igennem inden aktivering af "kameraparkering". Parkeringsselskabet svarede hertil at de "10 minutter" fremgår EFTER at man har aktiveret "kameraparkering" i app'en. Dette er dog

ikke korrekt, idet man efter klik på "FÆRDIG" ikke får oplyst noget. Parkeringsselskabet ville ved selvsyn kunne få det bekræftet i app'en, men i stedet opfordrede de blot til at jeg kunne kontakte Easypark, hvis jeg var uenig i påstanden.

Endnu engang måtte jeg gøre indsigelse med henvisning til at det ikke er min opgave at kontakte parkeringsselskabets samarbejdspartner Easypark om den manglende oplysning i app'en. Ligeså argumenterede jeg for, at jeg ikke skal bøde for parkeringsselskabets eller deres samarbejdspartners fejl. Især ikke når jeg fra starten forsøgte at betale for parkeringen, hvilket parkeringsselskabet vil kunne få oplyst af Easypark, som formentlig har registreret tidspunktet for min aktivering af "kameraparkering".

Parkeringsselskabet fastholder parkeringsafgiften og har spærret for at jeg kan gøre yderligere indsigelse. Selskabet oplyste ikke, at jeg i stedet kunne klage til parkeringsklagenævnet. Dette fik jeg først oplyst, da jeg kontaktede parkeringsselskabet på anden vis. Forklaringen på rykkergebyret kom da jeg efter anden indsigelse modtog en rykkerskrivelse med posten. Parkeringsselskabet havde fremsendt denne, fordi jeg ikke havde gjort indsigelse inden 14 dage, hvilket dog ikke var muligt fordi parkeringsselskabets første skrivelse (ligesom rykkeren) var længe undervejs med postbuddet. Som følge heraf må parkeringsselskabet ikke pålægge rykkergebyret, men alligevel fastholder de også dette.

I forbindelse med indsigelserne har jeg bedt parkeringsselskabet oplyse, hvordan jeg kan betale for parkeringen, men de har ikke svaret herpå. Under min research af klagemulighederne, som parkeringsselskabet undlod at oplyse om i deres første 5 skrivelser, kom jeg forbi Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside Forbrug.dk, hvor der opfordres til at oplyse parkeringspladsernes ejere om dårlige oplevelser med deres parkeringsselskaber. Jeg har derfor orienteret Ballerup Centret og blandt andet opfordret til at få ændret parkeringsskiltningen, så andre ikke ender i samme situation. Det er jo misvisende at skilte med, at der kan betales med Easypark's kameraparkering, når dette først kan lade sig gøre næste gang man kører ind på området.

BILAG Til at dokumentere nærværende er følgende vedlagt i en zippet fil:
• P-afgift skrivelse 29. juni.jpg
• P-afgift rykker 20. juli.jpg
• Indsigelser nr. 1-4.pdf
• Parkeringsselskabets svar 26. juli.pdf
• Parkeringsselskabets svar 29. juli.pdf
• Parkeringsselskabets svar 8. august.pdf
• Parkeringsselskabets svar 16. august.pdf
• Parkeringsselskabets spærring mod flere indsigelser.jpg
• Ballerup Centrets skiltning.jpg
• Easypark vejledning, aktivering og version.png
• Orientering til Ballerup Centret og svar derfra.pdf

AFSLUTNING Sammenfatning af ovennævnte er at:
• Jeg fulgte skiltningen og var overbevidst om at jeg havde betalt for parkeringen.
• Der er ikke hold i parkeringsselskabets skiftende argumenter for at fastholde parkeringsafgiften.
• Der står intet i Easypark's app om at aktivering af "kameraparkering" skal ske mindst 10 minutter før man kører ind på området. Dette er dokumenteret i vedlagte skærmprint fra app'en.
• Parkeringsselskabets skiltningen på området (jf. vedlagte foto) er misvisende, når det trods anvisning herom alligevel ikke er muligt at betale med Easypark's kameraparkering.
• Det er ulovligt at parkeringsselskabet pålægger rykkergebyr før jeg har modtaget parkeringsafgiften og haft mulighed for at gøre indsigelse mod denne.

• Parkeringsselskabet undlod i deres første 5 skrivelser at oplyse om muligheden for at klage til Parkeringsklagenævnet. Det skete først, da jeg efter selskabets spærring for yderligere indsigelser, skrev til dem på anden vis. Jeg tænker, at selskabet er forpligtet til at oplyse om klagemuligheden.

Jeg håber at Parkeringsklagenævnet er enige i ovennævnte, således at også andre bilister hjælpes til at undgå samme dårlige oplevelse, hvor man "belønnes" med en parkeringsafgift som for at man har gjort sit bedste for at betale for parkeringen.
…"

"…
Jeg har læst parkeringsselskabets lange svar på min klage til Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsselskabet fremsætter en masse argumenter, hvoraf en del ikke vedrører mine indsigelser. Eksempelvis skriver selskabet "at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen" (citat). Dette er formålsløst eftersom at jeg jo forsøgte at betale for parkeringen og troede at jeg havde betalt.

Sagens omdrejningspunkt er at skiltningen på området overordnet informerer om, at man skal betale via automaten eller via Easyparks kameraparkering (jf. tidligere fremlagte foto af skiltningen). Eftersom at automaten ikke virkede gik jeg videre til mulighed 2 (Easyparks kameraparkering).

Se foto

Parkeringsselskabet undlader indledningsvis at nævne mulighed 2 i deres svar, men skriver i stedet at alternativerne til betaling via automaten er via mitcp.dk eller "Easypark område 4550".

Disse muligheder står formentlig nævnt på skiltet med mindre tekst, der ses til højre på førnævnte foto. Men som nævnt viser den primære skiltning (til venstre på fotoet) at der kan betales via Easyparks kameraparkering, hvilket jeg gjorde – eller i hvert fald forsøgte.

Som tidligere nævnt vil Easypark også kunne dokumentere, at jeg på det pågældende tidspunkt aktiverede kameraparkeringsfunktionen for at betale, som det i henhold til appen fremgår at man blot skal gøre. Problemet er dog her, at man alligevel ikke kan benytte Easyparks kameraparkering trods skiltningen herom.

Misvisende skiltning samt mangelfuld og skjult vejledning

Parkeringsselskabet har fremlagt skærmprint af Easyparks app. Vel og mærket ikke den danske, men en udenlandsk udgave heraf. Her fremgår det at man via en omvej kan klikke sig frem til en udvidet forklaring af hvordan den automatiske kameraparkering fungerer.

Oplysningen fremgår således ikke direkte, men forudsætter at man i afsnittet "Hvordan foregår betalingen?" klikker på "Læs mere". Vel og mærket efter at man lige inden har klikket på "Vis mere" for at få yderligere oplysninger.

Se foto

Som eksisterende bruger af Easyparks app kender jeg dog allerede svaret på dette spørgsmål. For jeg har for længe siden i appen registreret mit Dankort, hvorfra betalingerne trækkes. Ergo vil eksisterende Easypark-kunder som jeg IKKE klikke på "Læs mere" om hvordan betalingen foregår.

Jeg har nu efterfølgende klikket på ”Læs mere”. Det leder rigtig nok en videre til en ellers ikke-tilgængelig side med detaljeret beskrivelse af hvordan ”automatiske kameraparkering” fungerer. Altså ikke om hvordan selve betalingen foregår. Med andre ord burde det pågældende link (”Læs mere”) have været placeret under det tidligere afsnit ”Hvad skal jeg gøre?”.

I afsnittet ”Hvad skal jeg gøre?” står der derimod bare:

» Du skal blot aktivere ”Automatisk Kameraparkering” for
et eller flere af dine køretøjer, så er det hele klar til brug. «

Parkeringsselskabet skriver i slutningen af sit svar, at ”klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området”. Jeg er helt enig her i, og jeg fulgte jo netop skiltningen og appens vejledning. Problemet er blot at både skiltningen og vejledningen er misvisende og mangelfuld.

Det bør fremgå tydeligt og indledningsvis i både appens vejledning samt når man aktiverer kameraparkering, at funktionen reelt først aktiveres efter 15 minutter og at man først derefter kan køre ind på området. Eller med andre ord og sikkert mere forståeligt: Funktionen virker IKKE hvis du allerede er kørt ind på området, hvorfor du i stedet skal betale på anden vis.

Ligeså bør skiltningen om betaling via Easyparks automatiske kameraparkering suppleres med tydelig information om at det kun gælder, hvis man har aktiveret funktionen mindst 15 minutter før man kørte ind på området.

Manglende indsigt

I alle parkeringsselskabets svar på mine indsigelser skriver de, at Easyparks automatiske kameraparkering skal være aktiveret 10 minutter før indkørsel på området. I svaret til Parkeringsklagenævnet både skriver og dokumenterer parkeringsselskabet derimod, at funktionen skal aktiveres 15 minutter inden.

29. juli oplyste parkeringsselskabet at man efter aktivering af automatisk kameraparkering i appen får oplyst, at det skal ske 10 minutter før indkørsel på området. Som jeg før har nævnt, er dette ikke korrekt. Parkeringsselskabet nævner heller ikke dette i sit svar og bekræfter hermed indirekte min påstand herom.

De ændrede forklaringer nævnt ovenfor viser og dokumenterer at parkeringsselskabet ikke selv har styr på hvordan Easyparks automatiske kameraparkering fungerer.

Med hensyn til rykkergebyret er mine bemærkninger følgende:

Parkeringsafgiften er dateret 29. juni og fremsendes med almindelig post, som ofte er over en uge om at frem. Rykkerskrivelsen er dateret 20. juli. Dermed er der typisk under 2 uger til enten at betale eller gøre indsigelse, hvilket er meget lidt i sommerferieperioden, hvor mange er bortrejst 2-3 uger. Jeg selv var på ferie i Sverige i den periode.

I øvrigt har jeg netop bemærket, at der på parkeringsafgiften IKKE er anført nogen frist for hvornår der senest kan gøres indsigelse. Der er kun anført betalingsfrist. Ergo må der gælde, at indsigelse blot skal ske inden for rimelig tid efter modtagelse af parkeringsafgiften.

Afsluttende bemærkninger

Jeg har redegjort for hvorledes jeg har fulgt både skiltning og vejledning i forsøget på at betale for parkeringen. Easypark vil endda formentlig kunne bekræfte tidspunktet for min aktivering at kameraparkeringsfunktionen. Det har været tydeligt fra starten at jeg på ingen måde har forsøgt at slippe for betalingen.

I stedet for at anerkende dette er det for mig tydeligt at parkeringsselskabet for enhver pris kæmper for at få medhold i nærværende. Formentlig ikke længere kun for at få indtægt fra parkeringsafgiften, som må antages at være mindre end udgifterne til sagsbehandlingen, men fordi man alternativt er nødt til at forbedre den misvisende skiltning. Ligeså være nødt til at få Easypark til at forbedre sin vejledning i appen.
…"

"…
12. januar modtog jeg besked fra jer om at sagen blev indstillet til nævnet til afgørelse på det foreliggende grundlag, og at der derfor ikke var behov for yderligere skriftveksling i sagen.

30. januar modtog jeg en modsigende besked fra jer om at parkeringsselskabet havde svaret. Med andre ord; at sagen alligevel ikke blev indstillet til nævnet som meddelt 18 dage forinden.

Dette er både forvirrende og frustrerende. Ikke mindst er det bemærkelsesværdigt at parkeringsselskabet trods rykker og fornyet svarfrist på 3 uger stadig ikke svarer rettidigt – men alligevel gives mulighed for at komme med svar.

Samme billede gjorde sig gældende i august, hvor parkeringsselskabet fik 3 uger til at svare på min klage. Selskabet svarede ikke, hvorfor I i september sendte en rykker og gav fornyet svarfrist på 3 uger. Som følgende af stadig manglende svar fra selskabet sendte I i oktober yderligere en rykker og gav endnu engang fornyet svarfrist på 3 uger. Dermed fik selskabet en samlet svarfrist på 11 uger.

Som klager ville jeg antage, at der skulle svares efter 3 uger eller senest efter en rykker, hvorefter man ellers måtte tage konsekvensen heraf. Det samme bør gælde parkeringsselskaberne, der sjovt nok ikke er længe om at reagere, når det gælder egen udsendelse af rykkere og gebyrer.

Til parkeringsselskabets seneste svar a 23. januar har jeg intet yderligere faktuelt at tilføje. Jeg har håb og tiltro til at nævnet vil foretage den rette afgørelse trods parkeringsselskabet skiftende forklaringer om betalingsmuligheden med Easypark's app, der er omdrejningspunktet for nærværende jævnfør selskabets skiltning herom.

Under hele klageprocessen har parkeringsselskabet fastholdt påstanden om at det i app'en fremgår tydeligt at aktivering af kamerafunktionen skal ske 10 / 15 minutter før indkørsel på området. Til at underbygge sin påstand fremsendte selskabet i november flere skærmprint fra app'en. Da jeg efterfølgende dokumenterede at påstanden var forkert, ændrede selskabet forklaring og fralagde sig ethvert ansvar for app'en og dens manglende oplysninger. Men det ændrer ikke ved selskabets misvisende skiltning, hvilket jeg håber at nævnet er enig i.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Ballerup Centret, 2750 Ballerup, den 21.06.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelses til Parkeringsklagenævnet,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1,
hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, (Bilag 1)

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:
- Parkering under 2 timer gratis. Køretøjet tjekkes automatisk ud, når området forlades,
- Parkering over 2 timer – benyt venligst en af følgende betalingsmuligheder,
- Parkeringstiden regnes fra ind- til udkørsel ved kameragenkendelse af køretøjets nummerplade,
Betalingsmuligheder:
- Betal på automaten før parkeringen afsluttes forlad så området inden for 10 minutter. Det er kun muligt at betale for den igangværende parkering. Hvis køretøjet har forladt området, er det ikke længe muligt at betale på automaten. Automaten ved indgang A accepterer mønter, men kan ikke returnere byttepenge,
- Betal på www.mitcp.dk når du er på området eller i op til 24 timer, efter køretøjet har forladt området,
- Start parkering i EasyPark område 4550. Parkeringen stoppes automatisk, når køretøjet forladt området. Gratisperioden fratrækkes automatisk. Få mere info i EasyParks app,
(Bilag 2)

At klager kørte ind på området den 21.06.2022 klokken 17:56 og kørte ud igen den 21.06.2022 klokken 21:25, hvorfor parkeringstiden har været 3 timer og 29 minutter. Klager skulle derfor havde betalt kr. 10,00 for sin parkering. (Bilag 3)

At da indklagede ikke havde modtaget betaling for parkeringen den 22.06.2022 klokken 21:25, blev parkeringen pålagt en kontrolafgift på kr. 795,00 jf. skiltningen på området, (Bilag 2)

At klagers forpligtelse efter den indgåede parkeringsaftale er en betalingsforpligtelse, hvorfor klager først har opfyldt sin forpligtelse, når indklagede har modtaget betaling, da pengeskyld er bringeskyld efter det almindelige obligationsretlige princip, der er ekspliciteret i gældsbrevslovens § 3, stk. 1,

At klager havde mulighed for at betale for sin parkering som det fremgår af skiltene,

At hvis en af betalingsmulighederne ikke er anvendelig, er klaget forpligtet til at anvende en af de andre efter princippet i gældsbrevslovens § 3, stk. 1,

At det ikke er misvisende at skrive, at der kan betales gennem EasyPark-appen på skiltene, som de fremgår af Bilag 2. Af disse skilte fremgår det, at der kan betales gennem EasyPark, og at parkeringen stoppes automatisk, når man forlader området. Det fremgår ikke af skiltene, at parkeringen automatisk startes i appen, hvorfor udgangspunktet er, at parkeringen automatisk skal startes, hvis man ønsker at betale gennem EasyPark,

At EasyPark tilbyder den funktionalitet, at parkering automatisk kan startes på visse områder, men at dette ikke er udgangspunktet,

At såfremt man som bruger ønsker at anvende EasyParks funktion om automatisk start af parkering, skal dette ske i overensstemmelse med EasyParks forklaring om denne funktion, (Bilag 4)

At det fremgår af EasyParks app, at automatisk start af parkering ved kameragenkendelse skal aktiveres 15 minutter inden, man som parkant kører ind på et område, hvor denne funktionalitet kan anvendes, (Bilag 4, side 6)

At såfremt man ikke havde aktiveret automatisk start af parkering i appen inden man kørte ind på den givne parkeringsplads, kan man – hvis man vil betale gennem EasyPark – manuelt registrere starten af sin parkering og betale således, (Bilag 4, side 7)

At det således ikke er korrekt, at skiltene giver et forkert indtryk af muligheden for betaling gennem EasyPark, og a klager havde mulighed for at betale for parkeringen gennem EasyPark, men at klager blot skulle have registreret dette manuelt,

At behandling af berettigelsen af rykkergebyrer ligger uden for Parkeringsklagenævnets kompetence efter nævnets vedtægters §§ 2 – 4, men at indklagede ikke ønsker at fremstå som om, at vi ikke overholder reglerne herom, hvorfor det kortfattet vil blive gennemgået, hvorfor tilskrivningen af rykkergebyrer til sagn er berettiget,

At det fremgik af indklagede svarskrivelse af den 29.06.2022 at indklagedes krav havde en betalingsfrist den 17.07.2022, og at hvis denne ikke blev overholdt, ville der blive tilskrevet rykkergebyrer til sagen, (Bilag 3)

Da indklagedes krav ikke blev indfriet senest den 17.07.2022, blev der den 20.07.2022 udsendt en rykkerskrivelse, der indeholdt et rykkergebyr på kr. 100,00, (Bilag 5)

At det følger af rentelovens § 9 b, stk. 1, jf. stk. 2, at der kan kræves et rykkergebyr på kr. 100,00, hvis der er gået 10 dage fra fremsendelsen af en påkravsskrivelse, og da dette var tilfældet i nærværende tilfælde, var det lovligt for indklagede at udstede en rykkerskrivelse indeholdende et rykkergebyr,

At det følger af Højesterets afgørelse i sagen, der er trykt i U.2014.1430, at såfremt en skrivelse modtages, har den virkning fra afsendelsestidspunktet:

”Højesteret finder, at forsendelsesrisikoen for en sådan meddelelse [påbudsskrivelse] […] efter almindelige regler påhviler afsenderen. Det betyder, at fristen for betaling [som det fremgår af skrivelse], dog under forudsætning af at [skrivelsen] er kommet frem”

Da klager skriver, at de har modtaget skrivelsen, har den virkning fra fremsendelsen, selvom den modtages efter udløbet af den givne frist,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkingen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Ballerup Centret, 2750 Ballerup, den 21.06.2022, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over faktura 716584701 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Ballerup Centret, 2750 Ballerup, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
…"

"…
Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 28. oktober 2022.

Områdets skiltningen efter BEK. 202 af 28/02/2014 § 4 fremgår af Bilag 2. Af skiltningen fremgår 2 muligheder for parkering: 1) områdets automater; 2) indklagedes hjemmeside; og 3) EasyPark. Skiltet indeholder en henvisning til, at der fås mere information om anvendelse af EasyPark som betalingsmiddel i EasyParks app.

Derudover fremgår det af skiltningen, at man som parkant i tilfælde af driftsfejl skal benytte en anden betalingsmulighed. Dette følger i øvrigt af det almindelige obligationsretlige princip om pengeskyld værende bringeskyld. Ved betalingsforpligtelser er pengedebitors gode tro således ikke afgørende: betaler er fritaget, når pengekreditor har modtaget pengene. Det er derfor ikke afgørende, om klager har forsøgt at betale, eller hvor meget efterindkørsel til området, klager har koblet sit køretøj til automatisk kameragenkendelse.

Indklagede er ikke ansvarlig for klagers forkerte anvendelse af EasyParks funktionalitet som betalingsmiddel. EasyPark er en selvstændigt virkende tredjemand, der blot tilbyder én mulighed for betaling på området. Forholdet er således at sidestille med betaling ved andre betalingsmidler, der tilbydes af selvstændigt virkende tredjemand: indklagede er ligeledes ikke ansvarlige for betalinger, der forsøges foretaget med VISA eller lignende. En misforståelse af anvendelsen heraf har intet med indklagede at gøre.

Af samme årsag kan indklagede ikke holdes ansvarlig for en eventuelt mangelfuld vejledning om EasyParks funktionalitet. Indklagede har intet at gøre med EasyParks funktionalitet eller EasyParks apps user interface eller lignende.

Det følger modsætningsvist af parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til spørgsmål om forsendelses- og forsinkelsesrisikoen for breve eller for friste for klager over udstedte kontrolafgifter til en given privat parkeringsoperatør. Indklagede ønsker dog ikke at fremstå som om, at indklagede ikke overholde de gældende regler, hvorfor det kort berøres.

Alle fysiske skrivelser i sagen er sendt til klagers officielle adresse efter folkeregistret. Såfremt disse modtages, har de virkning fra deres afsendelse. Dette følger af Højesterets afgørelse i U.2014.1430H, hvor Højesteret udtalte følgende:

"Giroopkrævningen, der blev sendt i december 2010, indeholder en meddelelse, der dels er et påbud om betaling, dels er en orientering om retsvirkningerne af manglende rettidig betaling. Højesteret finder, at forsendelsesrisikoen for en sådan meddelelse […] efter almindelige regler påhviler afsenderen. Det betyder, at fristen for betaling […] udløber 6 [der var den lovbestemte frist i den givne sag] uger efter afsendelsen, dog under forudsætning af at giroopkrævningen er kommet frem".

I nærværende sag er det lovbestemte betalingsfrist efter rentelovens § 9 b, stk. 2, sidste pkt. Fravær fra den sin officielle postadresse er klagers egen risiko. Klager udtrykker, skrivelsen af 29.06.2022 er modtaget, hvorfor klager er bundet af denne.

Vedrørende fristen for klage til indklagede på indklagede hjemmeside bemærkes det, at det er muligt at gøre indsigelse til indklagede så længe en given sag er hos indklagede. Overdrages sagen eksempelvis til inkassobehandling, vil det ikke længere være muligt at anvende den almindelige indsigelsesfunktion hos indklagede.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. oktober 2022."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at ved parkering over 2 timer regnes parkeringstiden fra ind- til udkørsel ved kameragenkendelse af køretøjets nummerplade.

Det fremgår endvidere: "Start parkeringen i EasyPark i område 4550. Parkeringen stoppes automatisk, når køretøjet forlader området. Gratisperioden fratrækkes automatisk.
Få mere info i Easyparks app.

Betales parkeringen ikke inden for 24 timer efter parkeringens afslutning, vil køretøjets registrerede ejer modtage et betalingspåkrav for parkeringstiden."

Indklagede har oplyst, at der ikke er sket betaling for parkeringen.

Klageren har blandt andet anført, at betalingsautomaten var ude af drift, hvorfor han anvendte EasyPark og aktivererede funktionen "kameraparkering" i app'en i henhold til vejledningen i app'en.

Indklagede har oplyst, at for at bruge kameraparkeing i EasyPark-appen, skal appen være aktiveret 10 minutter før indkørsel på området.

Klageren har endvidere anført, at han ikke er blevet behørigt klagevejledt i forbindelse med kontrolafgiften.

Allerede fordi der ikke er sket behørig klagevejledning ved fremsendelsen af kontrolafgiftskrivelsen til klageren, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CP PARKING SYSTEM ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering ud over to timer forudsætter betaling, og at parkeringstiden registreres ved automatisk nummerpladegenkendelse. Der henvises til tre betalingsmuligheder – herunder brug af EasyPark, som ifølge skiltningen kræver, at brugeren aktivt starter parkeringen i område 4550 og henvises til at finde yderligere information i EasyParks app. Efter almindelige obligationsretlige principper er betaling en bringeskyld, og klager havde derfor pligt til at sikre sig, at betaling blev gennemført – eventuelt ved anvendelse af en alternativ metode, f.eks. indklagedes hjemmeside eller betalingsautomat.

Den omstændighed, at klager først aktiverede EasyParks kamerafunktion efter indkørsel, ændrer ikke ved, at klager selv bærer risikoen for en fejlagtig eller manglende betaling. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CP PARKING SYSTEM ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand