PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
13. marts 2026

Sagsnummer:	6699
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Parkeringskompagniet ApS Rosensgade 36 8000 Aarhus C.
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om standsning og parkering forbudt foran garageporte. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse standset/parkeret foran garageport.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. oktober 2021, kl. 10:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Bagsværd Hovedgade 194-198, 2880 Bagsværd".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning/parkering foran garageporte".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING
←-------→
Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet
Parkering og standsning kun tilladt på henvist nummererede p-plads
Parkering og standsning foran garageporte forbudt

…"
Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret foran garageport.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Parkeringsklagenævn

Indsigelse mod kontrolafgift fra Parkeringskompagniet over bil [redacted] d.16.10.2021 kl. 10:49:55 for at standse ud for min garage Bagsværd Hovedgade 194, 2880 Bagsværd. Det har under ingen omstændigheder været en parkering, men en standsning hvor jeg var ved at tømme nogle ting fra garagen til min bil afstand 1 m var ved bilen med åbne døre, hvorefter bilen igen forlod pladsen foran garagen.

Har de sidste 5 år holdt på pladsen utallige gange uden disse krav, som jeg ikke mener parkeringskompagniet kan stille for at køre ind og ud i sin garage.

Jeg har forespurgt parkeringskompagniet, hvornår disse krav blev indført. Svaret blev oplyst at det var flere år siden, men dette kunne Marc fra parkeringskompagniet ikke huske bestemt.

Der er nu kommet parkeringsregler som ikke er normale for at have en garage på ejendommens grund. Her kan jeg se at deres system først vil være i drift fra d. 16. november 2021 - altså først en måned efter jeg har modtaget deres krav, som de i øvrigt fastholder.

Håber ankenævnet kan se fornuften i en annullering af denne afgift og i det hele taget parkeringskompagniets krav om deres fremfærd i sådanne sager.
…"

"…
Det som modparten har fremført og som jeg kan få frem er kun afgiften, er dette ikke korrekt ? Jeg har ikke yderligere at tilføje sagen end det indsendte.

Efter samtale med ejer af garagerne er disse regler først blevet oplyst til ejer iflg. Mail d. 25-10-21. Der er intet oplyst før ang. Garager eller standsning ved garagen. Dette har ikke været gældende fra 1. januar 2021 som oplyst fra Parkeringsselskabet eller Ejerforeningen Taxgården. Skiltet og kameraet var blevet opsat på garagen uden garageejerens samtykke og er nu fjernet efter påtale fra ejer. Hvad mener man er misbrug, at standse ud for egen garage ?
…"

"…
Ganske rigtigt at der er opsat et parkeringsforbudsskilt direkte på garageporten (på daværende tidspunkt min garage) og et kamera på garagemuren, som begge oven i købet er opsat på fremmed ejendom uden tilladelse og ikke gældende iflg. Bestyrelsens egen info af ejendommens arealer.

Min forseelse er standsning foran egen garage skulle være forbudt, men der står i den fremsendte skrivelse fra bestyrelsen, totalt uacceptable parkeringsregler i gården først er gældende fra den 16. november 2021.

Bilag 1 vedhæftet

Derfor tilbagevises den af Parkerings kompagniets afgift som de ikke har hjemmel til at udføre/opkræve på dette tidspunkt.

…

Opdatering af parkeringsregler i gården Grundet stadig større misbrug af vores parkeringsområde, har bestyrelsen besluttet at indføre automatisk parkeringsbøde system. Dvs. Hvis et køretøj benytter vores grund til parkering eller standsning modtager ejeren af køretøjet en parkeringsbøde. Derfor er det vigtigt at alle beboere, der ejer et køretøj, bliver registreret i systemet hos Parkeringskompagniet. Husk og at indsende ved evt. låne/lejebil. For beboere der ikke har en fast parkeringsplads i gården, er det muligt at registrere sig så man ikke modtager en bøde ved af og pålæsning/flytninger. Hvis en beboer anvender flyttebil ved til eller fraflytning, er det muligt at annullere en bøde op til 20 dage efter den er givet. Det er derfor vigtigt at skrive til bestyrelsen hurtigt, for at få bøden annulleret. (taxgaarden@gmail.com) Ved af- og pålæsning eller til- og fraflytning, er det kun vendepladsen der må benyttes som midlertidig parkering, så andre beboer og redningskøretøjer kan have fri passage. Systemet vil være i drift fra d. 16. november 2021. Evt. overskud på systemet bruges på reparationer/forbedringer af ejendommen. Ved tilmelding af køretøj send følgende oplysninger til mail: taxgaarden@gmail.com Navn – Adresse - E-mail - Køretøjs registrerings nr.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Afgiften er udstedt af følgende årsag:
- Standsning/parkering foran garageporte

Afgiften er udstedt ved brug af vores egenkontrolsløsning.

Jeg vil først og fremmest adressere dokumentet med navnet "parkeringsregler gyldige fra 16. November 2021". Jeg forstår den forvirring det dokument kan skabe, men der er sket en mindre misforståelse i forbindelse med det dokument.

Dokumentet fortæller at denne plads får installeret et kamera og overgår til vores kameraløsninger. Derfor teksten, "Grundet stadig større misbrug af vores parkeringsområde, har bestyrelsen besluttet at indføre automatisk parkeringsbøde system". Dette er dog ikke relevant for netop denne sag, på trods af det sammenfald, at afgiften er udstedt samme dag som dokumentet fortæller at kameraet bliver igangsat.

Vilkårerne for pladsen er de samme som før og forbliver umiddelbart de samme. Det vil sige, at bilag 4, "parkeringsreglerne i gården", har været gældende siden januar 2021. Jeg håber at dette opklarer den misforståelse.

Så for at komme til sagens kerne;
Der har været standset/parkeret foran garageportene. På dokumentationen ses det, at klageren har standset/parkeret lige foran vilkårskiltet hvor dette fremgår.

Fastholdelsen af afgiften er ligeledes blevet bekræftet af Ejerforeningen Taxgården.

Sig endelig til hvis I har yderligere spørgsmål.
…"

"…
Klageren er parkeret direkte foran skiltet, hvorpå det fremgår at man ikke må parkere foran garagen. Jeg kan ikke forstå klagerens påstand om, at han ikke var blevet oplyst om det og vil derfor ikke udtale yderligere om det.

Det som klageren yderligere nævner, ang. fjernelse af skilt og kamera er irrelevant til situationen. Det drejer sig om nogle udfordringer vi har med kameraet, som er blevet sat op efter udstedelse af afgiften. Det bedes derfor set bort fra.

Sagens kerne er, at klageren har parkeret direkte foran garagerne, samt direkte foran et skilt hvorpå det fremgår at dette ikke er tilladt.

Vi har ikke yderligere at tilføje.
…"

"…
Jeg beklager meget hvis min forklaring omkring dokumentet "parkeringsregler i gården 16.11.21" ikke har været formuleret tydeligt nok.

Det pågældende område har haft de samme vilkår siden januar 2021. Det som dokumentet fortæller er, at de overgår fra vores egenkontrolsløsning til vores kameraløsning, da de endnu ikke havde fået løst deres udfordring med folk der bl.a. parkerer lige foran garageportene.

Jeg ville endvidere fortænke, at det ikke er relevant hvornår vilkårene reelt blev sat i gang, eftersom klageren parkerede direkte foran skiltet med vilkårene.

Vi har ikke yderligere at tilføje.
…"

SAGENS DOKUMENTER

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering og standsning er forbudt foran garageporte.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet foran garageporten.

Af sagens oplysninger fremgår, at kontrolafgiften, der fremstår som udstedt af Parkeringskompagniet ApS, i realiteten er udstedt ved "egenkontrol" af parkeringsområdets administrator, der har foretaget parkeringskontrollen og tillige har udstedt kontrolafgiften.

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, stk. 2:

> "…
> Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.
> …"

Efter ordlyden af bestemmelsen må "den, der pålægger afgiften" forstås som den, der kontrollerer, udsteder og pålægger køretøjet kontrolafgiften.

Da kontrolafgiften i denne sag ikke er pålagt af Parkeringskompagniet ApS, men af parkeringsområdets administrator, der ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klageren har anført, at han var ved at tømme nogle ting fra garagen, som han er lejer af. Han havde den opfattelse, at parkeringsreglerne først trådte i kraft den 16. november, jf. brev om opdatering af parkeringsregler, som beboerne havde modtaget.

Af sagens oplysninger fremgår, at klagerens køretøj var hensat ud for garageport og ligeledes foran skiltningen.

Af brevet til beboerne fremgår, at et automatisk parkeringssystem indføres fra den 16. november 2021. Klagerens forståelse af informationen om, at kunne se bort fra vilkårene på skiltningen indtil denne dato, kan ikke lægges til grund.

Da køretøjet var hensat foran garageporten og således i strid med de skiltede vilkår, hvorefter både standsning og parkering er forbudt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Parkeringskompagniet ApS er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.
Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand