PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. marts 2026

Sagsnummer:	5372
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. januar 2020, kl. 12:14-12:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "1429 Blegdamsvej 9, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering forbudt
←----- Alle dage 00:00 – 24:00
Parkering på brand- og køreveje forbudt
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

Af svarskriftet fra retten i Roskilde fremgår:

"…
Det gøres gældende, at sagsøgte skulle til ambulant behandling den 16. januar 2020 på Rigshospitalet på Blegdamsvej 9, 2100 København Ø., hvilket dokumenteres af Rigshospitalets Attest for behandling/undersøgelse af 19. marts 2020 - og lægelig notat om sagsøgte om ambulant besøg den 16. januar 2020 udprintet den 19. marts 2020, der er vedhæftet til sagsøgtes advokats mail af 23. marts 2020 (Bilag 8).

Ligeledes gøres det gældende, at sagsøgte forinden telefonisk havde kontaktet Rigshospitalet og forespurgt om, hvor han kunne parkere med sin bil på Blegdamsvej, da han havde handicapskilt. I den forbindelse havde han fået oplyst, at han kunne parkere frit på pladser afmærket til handicapparkering, og hvis disse pladser var optaget, kunne han med gyldig handicapskilte parkere på hospitalets øvrige parkeringspladser, dog ikke specielt afmærkede pladser til ambulance, politi og taxa.

Det gøres gældende, at sagsøgte har parkeret på Rigshospitalets område på Blegdamsvej 9, 2100 København Ø. med tydligt handicapskilt og elektronisk urskive, hvilket dokumenteres af Billede 1-12, der er vedhæftet til sagsøgers mail af 30. marts 2020 (Bilag 9).

Endvidere gøres det gældende, at det fremgår af udskrift af 27. marts 2020 fra Rigshospitalets hjemmeside omkring Parkering på Blegdamsvej under afsnittet Ambulante (ikke indlagte) patienter (BILAG B): "Patienter, der har bil med handicapskilt må frit parkere på pladsen afmærket til handicapparkering. Er pladsen optaget, må bilen med gyldigt handicapskilt parkeres på hospitalets øvrige parkeringspladser – dog ikke på specielt afmærkede pladser til fx ambulance, politi og taxa."

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke har parkeret på en specielt afmærkede plads til ambulance, politi eller taxa.

På den baggrund gøres det gældende, at sagsøgte har parkeret berettiget på Rigshospitalets område på Blegdamsvej.

Det gøres også gældende, at sagsøger ikke har placeret et dokument synligt på køretøjet eller overdraget det til føreren, hvorfor sagsøger ikke har overholdt § 1, stk. 1 i BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, og som følge heraf, er sagsøger ikke berettiget til nogen kontrolafgift.

Ligeledes gøres det også gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret, at sagsøgte – som det anføres i sagsøgers betalingspåkrav af 28. januar 2020 (Bilag 1) – "skulle have parkeret uberettiget på parkeringsanlægget Blegdamsvej 9, 2100 København Ø. som følge af "parkering forbudt" d. 16.-01-2020 kl. 12.14", og dermed har sagsøger ikke

overholdt BEK nr.. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, og som følge heraf, er sagsøger ikke berettiget til nogen kontrolafgift.
…"

"…
Til støtte for Klagers nedlagte påstand gøres følgende gældende:

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

I indklagedes betalingspåkrav af 28. januar 2020 (indklagedes Bilag 1 til stævningen til retten) anføres det: "Da det er observeret at motorkøretøj SEAT med reg.nr. VY29354, har været parkeret uberettiget på parkeringsanlægget Blegdamsvej 9, 2100 København Ø som følge af "Parkering forbudt" d. 16-01-2020 12: 14 pålægges herved kontrolafgift. "

I klagers advokats mail af 18. marts 2021 (indklagedes Bilag 6 til stævningen til retten), hvori der var vedhæftet klagers advokats brev dateret den 20. januar 2020, hvilket rettelig skulle have været dateret den 20. februar 2020, hvor brevet blev afsendt.

Klagers Bilag A til Svarskriftet til retten er et udskrift af 4. maj 2021 fra Parkeringsklagenævnets hjemmeside over tilmeldte selskaber, hvori Parkzone A/S, cvr.nr. 27396682, oplyses tilmeldt fra og med 01-07.2018.

Klagers Bilag B til Svarskriftet til retten er et udskrift af 27. marts 2020 fra Rigshospitalets hjemmeside omkring Parkering på Blegdamsvej, hvor det under afsnittet Ambulante (ikke indlagte) patienter står: "Patienter, der har bil med handicapskilt må frit parkere på pladsen afmærket til handicapparkering. Er pladsen optaget, må bilen med gyldigt handicapskilt parkeres på hospitalets øvrige parkeringspladser - dog ikke på specielt afmærkede pladser til fx ambulance, politi og taxa. "

Som Klagers Bilag C fremlægges hermed BEK 2017-12-20 nr. 1632 om vejafmærknings forside og afsnittet "T. Afmærkning for standsning og parkering § 56"

PROVOKATIONER:

Provokation A:
Indklagede har i mail af 30. marts 2020 (Indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten) vedhæftet 12 fotos af køretøjet den 16. januar 2020.

Ifølge BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder§ 1, stk. 2 fremgår det, at "oplysning om, at kontrolafgift er pålagt. skal meddeles føreren ved, at et dokument. som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet. "

Indklagede opfordres(A) på ny til at fremlægge dokumentation i form af fotos på, at der er pålagt et dokument umiddelbart synligt på køretøjet. Klager har tidligere fremsat samme

opfordring til indklagede ved Svarskrift af 4. maj 2021 til retten og ved Duplik af 10. juni 2021 til retten uden at indklagede har efterkommet opfordringen, hvorfor den gentages hermed.

Provokation B:
Indklagede opfordres(B) på ny til at fremlægge den fulde samarbejdsaftale mellem Region Hovedstaden (Rigshospitalets parkeringsområde) og ParkZone A/S for at få afdækket, hvad der evt. står om rettigheder for patienter med handicapskilt, og om oplysninger fra Rigshospitalets hjemmeside. Klager har tidligere fremsat samme opfordring til indklagede ved Duplik af 10. juni 2021 til retten uden at indklagede har efterkommet opfordringen, hvorfor den gentages hermed.

ANBRINGENDER:
Til støtte for Klagers nedlagte påstand gøres følgende gældende:

Det gøres gældende, at klager skulle til ambulant behandling den 16. januar 2020 på Rigshospitalet på Blegdamsvej 9, 2100 København 0 ., hvilket dokumenteres af Rigshospitalets Attest for behandling/undersøgelse af 19. marts 2020 - og lægelig notat om sagsøgte om ambulant besøg den 16. januar 2020 udprintet den 19. marts 2020, der er vedhæftet til klagers advokats , mail af 23. marts 2020 (indklagedes Bilag 8 til stævningen til retten).

Ligeledes gøres det gældende, • at klager forinden telefonisk havde kontaktet Rigshospitalet og forespurgt om, hvor han kunne parkere med sin bil på Blegdamsvej, da han havde handicapskilt. I den forbindelse havde han fået oplyst, at han kunne parkere frit på pladser afmærket til handicapparkering, og hvis disse pladser var optaget, kunne han med gyldig handicapskilte parkere på hospitalets øvrige parkeringspladser, dog ikke specielt afmærkede pladser til ambulance, politi og taxa.

Det gøres gældende, at klager har parkeret på Rigshospitalets område på Blegdamsvej 9, 2100 København 0 . med tyd ligt handicapskilt og elektronisk urskive, hvilket dokumenteres af Billede 1-12, der er vedhæftet til sagsøgers mail af 30. marts 2020 (indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten).

Endvidere gøres det gældende, at det fremgår af udskrift af 27. marts 2020 fra Rigshospitalets hjemmeside omkring Parkering på Blegdamsvej under afsnittet Ambulante (ikke indlagte) patienter (klagers BILAG B til svarskriftet til retten): "Patienter, der har bil med handicapskilt må frit parkere på pladsen afmærket til handicapparkering. Er pladsen optaget, må bilen med gyldigt handicapskilt parkeres på hospitalets øvrige parkeringspladser - dog ikke på specielt afmærkede pladser til fx ambulance, politi og taxa."

Det gøres gældende, at klager ikke har parkeret på en specielt afmærkede plads til fx ambulance, politi eller taxa.

På den baggrund gøres det gældende, at klager har parkeret berettiget på Rigshospitalets område på Blegdamsvej.

Det gøres også gældende, at indklagede ikke har placeret et dokument synligt på køretøjet eller overdraget det til føreren, hvorfor indklagede ikke har overholdt§ 1, stk. 1 i

BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, og som følge heraf, er indklagede ikke berettiget til nogen kontrolafgift.

Ligeledes gøres det også gældende, at indklagede ikke har dokumenteret, at klager - som det anføres i indklagedes betalingspåkrav af 28. januar 2020 (indklagedes Bilag 1 til stævningen til retten) - "skulle. have parkeret uberettiget på parkeringsanlægget Blegdamsvej 9, 2100 København Ø. som følge af "parkering forbudt" d. 16.-01-2020 kl. 12.14", og dermed har indklagede ikke overholdt BEK nr .. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, og som følge heraf, er indklagede ikke berettiget til nogen kontrolafgift.

Det bestrides, at der var et parkeringsskilt ved klagers parkeringsplads, som viste "Parkering forbudt".

Indklagede har bevisbyrden for, at klager skulle have parkeret ved et parkeringsskilt med "Parkering forbudt", og denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet.

I den sammenhæng gøres det gældende, at indklagedes 12 fotos af køretøjet den 16. januar 2020 (Indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten) viser intet skilt med "Parkering forbudt".

Højesteretsdom af 4. marts 2010 (U .2010.1534) siger alene, at et privat parkeringsselskab ikke kunne opkræve rykkergebyr på grundlag af et girokort, der var anbragt under vinduesviskeren på en bil, da bilens ejer nægtede at have modtaget girokortet. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at højesteretsdommen er afsagt før ikrafttrædelsen af BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af private parkeringsområder.

Indklagede har ikke efterkommet Klagers opfordring (A) i svarskriftet af 4. maj 2021 til retten og i Duplik af 10. juni 2021 til retten om at fremlægge dokumentation i form af fotos på, at der er pålagt et dokument umiddelbart synligt på køretøjet, hvorfor det må medføre processuel skadevirkning for indklagede .

På den baggrund gøres det gældende, at da indklagede ikke har placeret et dokument synligt på køretøjet eller overdraget det til føreren - til trods for, at indklagede må have haft rigelig med tid og mulighed for at gøre det - har indklagede ikke overholdt § 1, stk. 1 i BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, og som følge heraf, er indklagede overhovedet ikke berettiget til at opkræve nogen kontrolafgift af klager.

Indklagede har heller ikke efterkommet Klagers Opfordring (B) i Duplik af 10. juni 2021 til retten om at fremlægge den fulde samarbejdsaftale mellem Region Hovedstaden (Rigshospitalets parkeringsområde) og ParkZone A/S for at få afdækket, hvad der evt. står om rettigheder for patienter med handicapskilt, og om oplysninger fra Rigshospitalets hjemmeside, hvorfor det må medføre processuel skadevirkning for indklagede.

Det gøres derfor gældende, at indklagede ikke er berettiget til parkeringsafgift, gebyrer eller andre omkostninger.

Indklagedes Bilag 13:
Det gøres gældende, at indklagedE: ikke tidligere har forevist Indklagedes Bilag 13 for klager.

Ligeledes gøres det gældende, at Indklagedes Bilag 13 på ingen måde dokumenterer, om dette foto af et skilt med teksten "parkering af brand- og køreveje forbudt" er taget i nærheden af klagers bil, eller for den sags skyld på selve Rigshospitalets parkeringsområde.

Derudover gøres det også gældende, at dette foto ikke er tidsstemplet ligesom de 12 fotos af klagers køretøj fra den 16. januar 2020, som var vedhæftet indklagedes mail af 30. marts 2020 (Indklagedes Bilag 9 til stævningen). Skiltet kan således være blevet opsat efter klagers parkering den 16. januar 2020.

Der er mange usikkerheder for så vidt angår sted og tid vedrørende Indklagedes Bilag 13, og indklagede er den nærmeste til at bære denne risiko omkring dette foto.

Det gøres gældende, at klager ikke har parkeret på nogen brand- og køreveje.

I BEK 2017-12-20 nr. 1632 om vejafmærknings afsnit "T. afmærkning for standsning og parkering § 56" står der bl.a. følgende:
"Parkeringsbåse afmærkes med smalle ubrudte kantlinjer eller markeres med væsentligt afvigende belægning. Mod kørebanen kan dog anvendes bred kantlinie".

"Ved parkering i afmærkede parkeringsbåse skal køretøjet parkeres inden for båsen. Når der anvendes bred kantlinie mod kørebanen ved parkeringsbåse i veiens længderetning. . er det tilladt at holde med køretøiets hiul på kantlinien .. ".

"Ubrudt gul på kantsten eller ved kørebanekant. Linien understreger eller forlænger et standsningsforbud i henhold til færdselslovens§ 29 .. "

"Punkteret gul på kantsten eller ved kørebanekant. Linien understreger eller forlænger et parkeringsforbud i henhold til færdselslovens § 29."

Det gøres gældende, at klager har parkeret, hvor der mod kørebanen er anvendt en bred kantlinje - og dermed i overensstemmelse med BEK 2017-12-20 nr. 1632 om vejafmærkning § 56 - og det kan dokumenteres med billede 1, 10, 11 og 12, der var vedhæftet indklagedes mail af 30. marts 2020 (Indklagedes Bilag 9 til stævningen).

På de selvsamme fotos kan det i øvrigt ses, at der ikke er nogen ubrudt/punkteret gul på kantsten eller ved kørebanekant, og dermed er der ikke noget standsningsforbud eller parkeringsforbud, hvor klager har parkeret.

Indklagede har ingenlunde løftet bevisbyrden for, at klager skulle have parkeret på en brand- og kørevej.

Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og beviser
…"

"…

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Det bemærkes, at **indklagedes Bilag 14** stort set svarer til de fremlagte billeder, som indklagede har fremlagt ved Retten i Roskilde, hvorfor klager for at fastholde systematikken vil fortsætte med at henvise til de bilag fra retten (**indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten**).

Med hensyn til **indklagedes Bilag 15, og indklagedes Bilag 16**, så er det under billedet noteret "oktober 2019".

I forbindelse med **indklagedes Bilag 17 og Bilag 18**, så er det under billedet noteret "august 2020".

Indklagedes Bilag 19 har ingen dato under billedet, og side 2 i **indklagedes Bilag 19** er oversigt over nye skilte.

I indklagedes replik af 27. maj 2021 blev der henvist til Højesteretsdommen af 4. marts 2020 (U2010.1534), som fremlægges som **klagers Bilag D**.

Bekendtgørelse nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområdet fremlægges som **klagers Bilag E**.

ANBRINGENDER:

Til støtte for Klagers nedlagte påstand gøres følgende gældende:

Klagers opfordring A:

Det gøres gældende, at indklagede har misforstået Bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 om indgåelse af visse aftale om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, hvor der ordret står:

"Oplysning om, at kontrol er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringede dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet."

Det vil sige, at kontrolafgiften skal sættes på synligt på bilen eller overdrages til føreren på stedet.
Hvis bilen kører, mens parkeringsvagten forsøger at sætte kontrolafgiften på bilen, eller mens parkeringsvagten forsøger at give kontrolafgiften til føreren, eller hvor føreren nægter at modtage kontrolafgiften, da kan kontrolafgiften sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

Det er klagers opfattelse, at indklagede ikke har sat nogen kontrolafgift på køretøjet, selvom indklagede har haft rigelig med tid til at gøre det. Et foto med kontrolafgiften på køretøjet, ville kunne have dokumenteret dette, hvis det var sket, hvilket ikke synes at være tilfældet. Indklagede er den nærmeste til at løfte den bevisbyrde, og det er ikke sket.

For god ordens skyld skal også bemærkes, at indklagedes parkeringsvagt har ikke været i kontakt med føreren på stedet (og dermed heller ikke nægtet at modtage kontrolafgiften), og bilen har heller ikke forsøgt at køre bort mens indklagedes parkeringsvagt var der.

Da indklagede ikke har overholdt § 1, stk. 2, er indklagede ikke berettiget til nogen kontrolafgift.

Klagers provokation B:
Indklagede har bevisbyrden for, at samarbejdsaftalen skulle være fortrolig og ligeledes indeholde forretningshemmeligheder.

Indklagede er den nærmeste til at bære risikoen omkring den manglende fremlæggelse af samarbejdsaftale mellem Region Hovedstaden og ParkZone A/S for at få afdækket, hvad der evt. står om rettigheder for patienter med handicapskilt, og om oplysninger fra Rigshospitalets hjemmeside.

Da indklagede undlader at fremlægge samarbejdsaftalen, må indklagede også bære den processuelle risiko, og det må have den konsekvens, at kontrolaften skal bortfalde, da oplysninger om handicapskilt formentlig er omtalt i samarbejdsaftalen.

Indklagedes Bilag 13:
Klager kan henholde sig til de allerede fremførte anbringender omkring **indklagedes Bilag 13** som anført i Klagers Processkrift 1 af 6. september 2021.

I den sammenhæng gøres det også gældende, at på indklagedes 12 fotos af køretøjet den 16. januar 2020 (**Indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten**), kan man ikke se det omtalte skilt på **indklagedes Bilag 13**.

Henset til at indklagede har taget en del fotos den 16. januar 2020, burde det være åbenlyst, at fotoet i **indklagedes Bilag 13** burde kunne ses tydeligt og klart på de 12 fotos, hvilket bestemt ikke er tilfældet. Det er uafklaret, hvor skiltet skulle have stået.

Det er således fortsat mange usikkerheder for så vidt angår sted vedrørende **indklagedes Bilag 13**, og indklagede er den nærmeste til at bære den denne risiko omkring dette foto.
det.

Indklagedes Bilag 14 og 15 og 16:
Det gøres indledningsvis gældende, at disse fotos ikke er taget i forbindelse med klagers parkering den 16. januar 2020.

Det bestrides også, at disse skilte på **indklagedes Bilag 14 og 15 og 16** har været til stede den 16. januar 2020, og i den sammenhæng skal jeg henvise til indklagedes 12 fotos af køretøjet den 16. januar 2020 (**indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten**). På disse 12 fotos ses skiltene på Bilag 14 og 15 og 16 ikke, hvorfor skiltene må være opsat efter den 16. januar 2020.

Dette understøttes også af, at på side 2 i **indklagedes Bilag 19** står om "skilteprokol Blegdamsvej" følgende om skiltenen: (Drift: Nye + stander) og (Drift: sættes pålygtepæle: Husk gummiring). Der er således tale om opsætning af nye skilte.

Indklagedes Bilag 17 og 18 og 19:
Under fotos på Indklagedes Bilag 17 og 18 står der "august 2020", som kan være datoen for skiltets opsætning eller datoen for fotograferingen.

Det gøres indledningsvis gældende, at disse fotos ikke er taget i forbindelse med klagers parkering den 16. januar 2020.

Det bestrides også, at disse skilte på **indklagedes Bilag 17 og 18** har været til stede den 16. januar 2020, og i den sammenhæng skal jeg henvise til indklagedes 12 fotos af køretøjet den 16. januar 2020 (**indklagedes Bilag 9 til stævningen til retten**). På disse 12 fotos ses skiltene på Bilag 17 og 18 ikke, hvorfor skiltene må være opsat efter den 16. januar 2020.

Det gøres endvidere gældende, at det ikke er muligt at læse teksten på skiltet på **Indklagedes Bilag 18**. Det bestrides derfor, at skiltet skulle være det samme som billede 2 i **indklagedes bilag 14**, og det er uafklaret, hvor billedet egentlig er taget henne. Det kunne være en af tværgående veje til højre/venstre (i forhold til vejen op til Rigshospitalets hovedindgang), hvor der er parkering, som ses på **indklagedes Bilag 19**. Indklagede må bære risikoen for denne usikkerhed.

Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og beviser.

DOKUMENTER:

Bilag A:	Parkeringsklagenævnets hjemmeside om tilmeldte selskaber
Bilag B:	Rigshospitalets hjemmeside om Parkering på Blegdamsvej
Bilag C:	BEK 2017-12-20 nr. 1632 om vejafmærknings Forside og afsnittet "T. Afmærkning for standsning og parkering § 56"
Bilag D:	HD af 4. marts 2020 i sag 14072008
Bilag E:	BEK nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområde.

BEVISFØRELSE:

Indklagedes stævning af 22. marts 2021 med bilag 1-12 til Roskilde Ret
Klagers Svarskrift af 4. maj 2021 med bilag A-B til Roskilde Ret
Indklagedes Replik af 27. maj 2021 til Roskilde Ret
Klagers Duplik af 10. juni 2021 til Roskilde Ret

Indklagedes Svarskrift af 23. august 2021 med Bilag 13 til Parkeringsklagenævnet.
Klagers processkrift 1 af 6. september 2021 med Bilag C til Parkeringsklagenævnet
Indklagedes Processkrift A af 30. september 2021 med bilag 15-19 til Parkeringsklagenævnet.
Indklages duplik af 31. oktober 2021 med bilag 14

PROCESSUEL INFORMATION:

Processuelle meddelelser kan rettes til advokat Henrik Michael Franke, ADVORET Advokater, Kontorhus 1, Naverland 2, 2. sal, 2600 Glostrup, tlf.nr. 70 70 72 97 eller e-mail: hmf@advoret.dk, hvor sagen behandles under j.nr. 1574
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Til støtte for Indklagedes påstand gøres det gældende,

at Region Hovedstaden specifik angiver "specielt afmærkede pladser" som undtaget fra

parkering,
at det område Klager har parkeret i, må anses for værende specielt afmærket,
at anvendelsen af ordet "fx" på Region Hovedstadens hjemmeside angiver, at der ikke er tale om en udtømmende liste,
at Region Hovedstaden dermed angiver, at der er andre områder, der er undtaget parkering,
at det pågældende område må anses for værende omfattet undtagelse for parkering,
at Klagers udokumenterede påstand om Region Hovedstadens tilladelse til fri parkering på hele pladsen ikke kan lægges til grund,
at Kontrolgebyret er pålagt korrekt,
at Indklagedes krav er fuldt berettiget – herunder gebyrer og andre omkostninger.
…"

"…
Klager har bedt om billede dokumentation på sagen. Dette er udarbejdet og lagt på sagen efter forespørgslen.

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskrift 1 og processkrift A, samt fastholder ligeledes påstand om frifindelse.
…"

"…
Ad Klagers provokation A:
"Det vil sige, at kontrolafgiften skal sættes på synligt på bilen eller overdrages til føreren på stedet."

Det er ikke anført i bekendtgørelsen, at kontrolafgiften skal overdrages til føreren på stedet. Det fremgår derimod at, "hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet."

Den gule seddel i ruden er alene en informationsseddel, og da der efterfølgende sendes et betalingspåkrav til klager, opfylder indklagede betingelserne i Bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 om indgåelse af visse aftale om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, hvilket også kan udledes af sag 140/2008.

Den gule informationsseddel som fastgøres under køretøjets vinduesvisker, er blot en informationsseddel, idet parkeringsselskabet ikke er herre over hvad der kan ske med denne, den kan blandt andet blæse væk, blive taget mv.

Der fremlægges skærmprint af Indklagedes elektroniske system som sagens Bilag 20, hvoraf fremgår, dato for udskrift af kontrolafgiften, samt al korrespondance i sagen, herunder fremsendelse af breve og mails.

Vilkår for pålægning af kontrolafgift ses ud fra ovenstående overholdt.

Ad Klagers provokation B:
Samarbejdsaftalen mellem Indklagede og parkeringsanlæggets ejer, er denne sag uvedkommende. Alle parkeringsvilkår er skiltet på pladsen, og det er disse parkeringsvilkår, som Klager stiltiende accepterer, ved indkørsel og parkering på parkeringsanlægget.

Det skal ikke komme Indklagede til last, at der ikke kan fremlægges en samarbejdsaftale. Det er oplyst på pladsen, med skiltning, hvor der er handicappladser, ligesom det er oplyst hvor der er parkering forbudt.

Klager har parkeret sit køretøj på en brandvej, hvor parkering er forbudt. Der er ved indkørsel til pladsen skiltet med fronttavler, og på pladsen er der yderligere skiltet med de gældende vilkår for pladsen.

Der henvises til tidligere processkrift af den 30. september 2021, hvor det er oplyst, hvordan der er skiltet på parkeringsanlægget, ved den strækning, hvor klager har holdt parkeret.

Til støtte for påstanden omkring skiltningen på pladsen fremlægges yderligere billeddokumentation af skiltningen som sagens Bilag 21-26. Heraf fremgår det, at skiltningen allerede den 9. december 2019 var opsat på strækningen, hvor Klager parkerede sit køretøj.

Såfremt skiltningen var udskiftet eller lignende, ville dette være noteret på anlæggets side, i Indklagedes elektroniske system, hvilket ikke er tilfældet.
Af sagens Bilag 14, billede 3 og 6, fremgår et skilt bag Klagers køretøj. Dette skilt fremgår af sagens Bilag 21.

Af sagens Bilag 14, billede 13 fremgår ligeledes skiltning omkring parkering forbudt. Skiltningen er fremlagt som Bilag 25 og 26, herunder med dato for opsætning af skiltningen.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsareal i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet
at vilkårene for parkering på arealet fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale den parkeringsafgift som fremgik af skiltningen,
at klagers køretøj var parkeret i strid med de for pladsen gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en parkeringsafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,
at indklagede var berettiget til at pålægge klager en parkeringsafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for
at den korrekte årsagsbegrundelse til pålægning af kontrolafgift ses angivet korrekt,
at skiltningen på pladsen, var opsat da Klager parkerede sit køretøj, hvilket fremgår af vedlagte bilag 22, 24 og 26,
at Klager hæfter for den af Indklagede pålagte kontrolafgift.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på området.

Klageren har anført, at indklagede ikke har placeret et dokument synligt på køretøjet eller overdraget det til føreren.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klagerens køretøj blev observeret parkeret i dette område, hvilket er i strid med de gældende og skiltede parkeringsvilkår. Uanset at kontrolafgiften ikke blev fysisk anbragt på køretøjet, er det efter bekendtgørelse nr. 202 af 28.02.2014 § 1, stk. 2, tilstrækkeligt, at kontrolafgiften efterfølgende fremsendes til køretøjets ejer, hvis det ikke har været muligt at påsætte dokumentet på stedet. Det fremgår af sagen, at denne mulighed er blevet udnyttet, og manglende fotodokumentation af påsætningen kan ikke i sig selv medføre bortfald af et i øvrigt materielt berettiget krav. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand