PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	11589
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås, hvilket klageren har bestridt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. januar 2024, kl. 19:28-19:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”77 Carl Th. Dreyers Vej 196-324, 2500 Valby”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering uden for afmærket bås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Unopark påstår at bilens bagdel rager ud over kantstenen/rabatten. Dette er ikke korrekt. *Unoparks billeder er taget fra en skæv vinkel, så de IKKE giver et retvisende billede af parkeringen. (Se Unopark billeder 200 og 300) *Unopark ignorerer deres EGET billede (Unopark billede 100 og 100B) taget bagfra som viser klart og tydeligt at bilen holder parkeret A) inden for rammen, B) inden for kantstenen og C) Bilen holder parkeret lige. *Se billede 400: Dette er eksempel af samme parkering. Billeder taget vinkelret på bilen og billeder taget med en skæv vinkel.”

”…
Se sætningen i rød. P-selskabet mener at bilens bagende stikker ind over kantstenen.

Se nedenstående billede som klart og tydeligt modbeviser P-selskabets anklage.



..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...
UnoPark fastholder kravet. Skiltning angiver ikke alene krav om parkering inden for afmærkede p-båse. Det angives yderligere specifikt: "Hele køretøjets karosseri skal være placeret inden for p-båsens afmærkede linjer og kantsten." Bilens bagende stikker ind over kantsten, hvilket er tydeligt på vores billleder.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "249899_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.
..."

"...
Krav fastholdes.

Intet yderligere.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

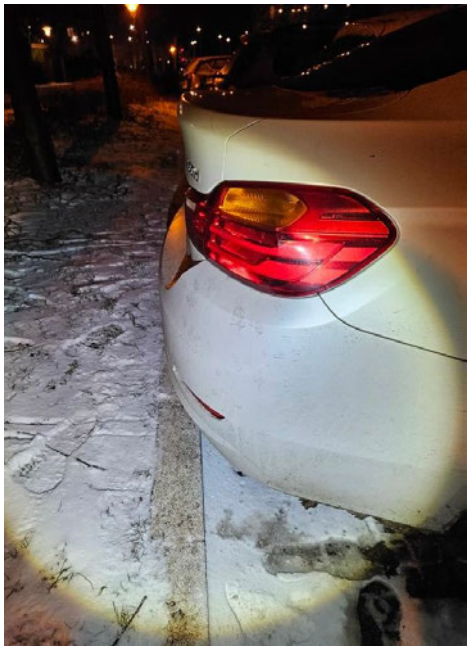
3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse, og at køretøjets karosseri skal være placeret inden for p-båsens afmærkede linjer og kantsten.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med bagenden uden for afmærket bås.

Klageren har blandt andet anført, at han bestrider, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås. Unoparks billeder er taget fra en skæv vinkel, så de ikke giver et retvisende billede af parkeringen.

Af sagens fotos fremgår, at klagerens køretøj var bakket ind i båsen.



Parkeringen er foretaget ganske minimalt ind over kantstenen, men overskrider den ikke. Hertil kommer at kanstenen ikke støder op til et fortov eller lignende gangareal, hvorfor køretøjet ikke holder til gene for forbipasserende. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det lægges til grund, at klagers køretøj var parkeret således, at bagenden ragede ind over den bagvedliggende kantsten, og at køretøjet dermed ikke var placeret korrekt inden for parkeringsbåsens afmærkning.

Af den skiltning, der var opsat på området, fremgår ikke alene, at parkering skal ske i afmærkede parkeringsbåse men tillige udtrykkeligt, at hele køretøjets karosseri skal være placeret inden for parkeringsbåsens afmærkede linjer og kantsten. Klager har ved parkeringen accepteret disse vilkår.

Ved vurderingen af sagen tillægges det betydning, at Østre Landsret ved dom af 20. november 2025 (U.2026.1081 Ø) tog stilling til en tilsvarende problemstilling. I den pågældende sag var et køretøj parkeret således, at bagenden alene ragede få centimeter ind over en fortovskant i strid med et skiltet vilkår om, at køretøjer hverken i bredde eller længde måtte stikke ud over vej- eller fortovskant. Landsretten lagde til grund, at der var tale om en mindre eller bagatelagtig overtrædelse, og at der fortsat var fri passage for gående, men fandt efter en samlet vurdering, at det ikke var urimeligt at opretholde kontrolafgiften. Landsretten lagde blandt andet vægt på, at parkeringen var i strid med et klart parkeringsvilkår, at køretøjet kunne have været parkeret korrekt, og at hensynet til parkeringsselskabets mulighed for effektiv håndhævelse af parkeringsvilkårene talte for at opretholde afgiften.

Den foreliggende sag adskiller sig ikke på afgørende punkter fra den sag, som Østre Landsret tog stilling til i den omtalte dom. Også her er der tale om et privatretligt reguleret parkeringsområde, et klart og tydeligt skiltet vilkår om, at køretøjets karosseri skal befinde sig inden for båsens afmærkning, samt en parkering, hvor køretøjet ikke fuldt ud overholdt dette vilkår. Endvidere er der også i denne sag tale om en begrænset overskridelse af båsens afgrænsning, som efter det oplyste ikke har været til væsentlig gene for andre. Det forhold, at overskridelsen måtte være beskeden, kan herefter ikke føre til et andet resultat. Det må anses for ubestridt, at parkeringen er foretaget i strid med et af de gældende parkeringsvilkår, og at køretøjet kunne have været parkeret i overensstemmelse med vilkårene.

Efter en samlet vurdering findes det derfor ikke urimeligt at gøre det pågældende parkeringsvilkår gældende. Der lægges herved vægt på de hensyn, som Østre Landsret fremhævede i U.2026.1081 Ø, herunder parkeringsselskabets adgang til en effektiv og ensartet håndhævelse af de gældende parkeringsvilkår.

Da køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, findes kontrolafgiften pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand