PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	11528
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. december 2023, kl. 11:49-11:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Alexander Foss Gade 30, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Parkering "udenfor" afmærket parkeringsbås. Det er blevet oplyst, at det er en gangsti. Men der står ingen oplysning om, at det er en gangsti, eller særlige afmærkninger, der indikerer at det er en sådan. Båsen er ved siden af en overdækket indkøbsvognplads, hvor man kan parkere på hver side, men bare ikke må på den ene side. Står man ud af bilen for at sammenligne de to pladser, er der ganske vist en lysere plads på den ene side, men intet der fortæller, at det er en gangsti. Hvis det er en gangsti, hvorfor har man så ikke lavet pladsen smallere, eller lavet en TYDELIG afmærkning. så man ikke var gået i "fællen". På baggrund af ovenstående, mener jeg bestemt ikke at bøden er berettiget.
…"

"Jeg har ikke yderligere at bemærke til sagen.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96483798 af den 29.12.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:49 til kl. 11:55 på Alexander Foss Gade 30, 9000 Aalborg, pladsnr.: 1886.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Alexander Foss Gade 30, 9000 Aalborg, pladsnr.: 1886, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Alexander Foss Gade 30, 9000 Aalborg, pladsnr.: 1886 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive max 1 time og kun tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker at klager ikke med rette kan forvente, at der er en parkeringsbås der hvor klager holder parkeret.

Det fremgår tydeligt af nedenstående fotos, at båsene på Alexander Foss Gade 30, 9000 Aalborg, pladsnr.: 1886 er anlagt med grå fliser og at der i midten ikke er grå fliser men lyse fliser, som indikerer at der ikke er tale om en parkeringsbås.

Se fotos

Indklagede bemærker, at klagers parkerede køretøj slet ikke holder i en afmærket parkeringsbås, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96483798 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. februar 2024 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. februar 2024."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har blandt andet anført, at der ikke står nogen oplysning om, at det er en gangsti, og der er ikke særlige afmærkninger, der indikerer, at det er en sådan.

Det fremgår af sagens fotos, at parkeringsbåsene på området er belagt med mørke fliser. På det sted, hvor klagerens køretøj er parkeret, er der lysere fliser end resten af båsene, og fliserne fortsætter ud på kørebanen.



Uanset at der ikke er markeret med andet end lyse fliser, burde klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne se, at der var tale om et gangareal og ikke en parkeringsbås. Klageren har således ikke overholdt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften herefter er udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Bilen er tydeligvis parkeret i en klar og tydeligt etableret p-bås. Arealet har dimensioner som en p-bås og er på hver side markeret med en tydelig streg. At der anvendes flere typer belægning til p-båse på samme område er ikke usædvanligt, og taler derfor ikke imod, at der er tale om en p-bås. Den åbenlyse modstrid imellem den etablerede p-bås og hvad der tilsyneladende har været parkeringsselskabets hensigt med skiltningen, kan kun komme parkeringsselskabet til skade. Hvis man ikke må parkere i p-båsen, må dette gøres tydeligt ved skiltning og/eller afmærkning, så ingen kan være i tvivl. Kontrolafgiften skal bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand