PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	11434
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede p-båse Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås. Klageren har anført, at hun parkerede på et mørkt og tomt parkeringsområde, og at hun ikke kunne se opmærkningen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2023, kl. 17:38 -17:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Finsensvej 14, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Vedr. Løbenummer 242460. Reg.nr. [redacted] (ejet af min datter).

Men kort her- jeg har parkeret, bakket ind på et p-areal ved SuperBrugsen kl. 17. ca. 30, altså i mørke en hyggelig decemberaften. Jeg så ikke at der var opmærket, med såkaldte båse og med et godt stort næsten tomt p-areal til rådighed, strejfede det hverken mig eller mine lygter at der kunne være en ramme for parkering.

Da jeg dagen efter (bemærk i dagslys) skulle bruge bilen igen, opdagede jeg tilfældigvis at der sad en "reklame" under vinduesviskeren. Tog dog grueligt fejl. Det var et bødeforlæg. Hvor kunne jeg have fået det?? Ikke så vejnavnekendt i København. Først ved nærstudier af fotos på pklage.dk kunne jeg se at en meget ihærdig P-vagt havde fanget noget med sin kommelygte.

Da det absolut var umuligt, ved parkeringen aftenen før i mørke, at se det der skulle kaldes opmærkning af bås, og da bøden ikke sad synligt i forruden, finder jeg det dobbelt urimeligt at skulle betale for noget der

ikke kan anses for at være en fejl, og ikke selv have haft mulighed for at kaste et ekstra lys over den trofaste p-vagts arbejde, før jeg forlod "åstedet".

Jeg har påpeget ovenstående i forhåbentlig vedhæftede bilag (som er P-vagtens eget foto) I tillid til et menneskeligt blik og alt andet end rent regelrytteri, ser jeg frem til jeres behandling af min klage.

PS: Jeg har fået positive svar fra kommunen og Borgmester Michael Vindfeldt. Kan dog ikke vedhæfte mere:)
…"

"…
Mine bemærkninger af 06.01.2024
til UnoParks bemærkninger af 03.01.2024
til min klage af 29.12.2023
efterfulgt af min klage til Parkeringsklagenævnet 02.01.2023
DET VÆSENTLIGSTE for denne sag er, at Super Brugsens parkeringsplads Finsensgade 14 henligger i så meget mørke, efter solnedgang, at selv P-vagten skal have projektør med, for at finde noget at give bødeforlæg for.
FOR HVEM KAN SE NOGET UDEN LYS?
Jeg så end ikke bødeforlægssedlen under min vinduesvisker.
Jeg vil gerne bede om dokumentation for, at båsens "lyse" punktvise fliser kan ses uden P-vagtens projektørlyskegle (kl. 17.30 den 15.december 2023).
Og de lygter der skulle være opsat på pladsen, er jeg heller ikke bekendt med. Hvor står de?

DET SKETE
Efter parkering (naturligvis) læste jeg UnoParks skilte for at se om jeg skulle betale. Det skulle jeg ikke. Og skal jeg være helt ærlig så har jeg nok læst det om båsene, som den "ubevidste" proces det er at læse om noget man godt ved.
I hvert fald faldt det mig ikke ind at undersøge (med lys og lygte) om der var noget jeg havde overset på den store plads.

Og ja, I har ret i at "båsene" var der. Men som nævnt, så utydelige at det heller ikke på vej tilbage til bilen, faldt mig ind at der skulle være noget at kigge nærmere efter. Der kunne have været en linie på skiltet: "tag lygte og find båsemarkering".
(Og så jeg tror måske endda at P-vagten stod der mens jeg parkerede (når jeg gransker mine "blinde vinkler")?).
Tænk hvis det "menneske" havde brugt sin indlevelsesevne, sin medmenneskelighed i stedet for sin lommelygte, så kunne han bare have hjulpet mig. Han vidste åbenbart hvor utydelige de punktvise fliser var.
Men han gør det modsate og skaber en forbrydelse, ud af god og behændig færdsel på en stor mørk p-plads med masser af frirum.
AT VÆRE TIL
Det er måske naivt gerne at ville få mange ting til at gå op, ved at sanse sine medmennesker og de værende situationer?
Havde der være biler (mere end 2) på den kæmpe parkeringsplads så var jeg helt naturligt fundet ind i en bås "mellem" andre biler. Men der var ikke nogen at finde ind imellem. Den var jo nærmest tom.
Der var absolut ikke behov for at sikre at vi kunne have været 50 på en gang.

PRÆCISERING

Det betyder ikke at jeg MÅ holde udenfor ”båsen”. Men det betyder at jeg intet har taget fra nogen, at jeg ingen har generet, at jeg ikke har snydt mig til et ophold.
At jeg holdt som jeg bedst kunne ved at bakke ind, i mørke på en plads som IKKE er oplyst!! Uden at komme for nær nogen og så blot holde der, for at handle, i max 15 minuter.

RELATIVITET
I et andet □lfælde, hvor det måske er oplagt, at det er en ” forbrydelse” der bør bødepålægges, så kunne det overvejes om der kan takseres relativt i forhold □l den gene det påfører andre mennesker / vores samfund (det økonomiske er privat, men det ”socialt nedbrydende” er et samfundsmæssigt anliggende) ? 830 kroner for 15 minuters ”forseelse”?
Det er helt og aldeles ude af propotioner!

OM SAMFUNDETS BORGERES RETSFØLELSE OG OVERLEVELSE SOM MENNESKER
Jeg tror de fleste borgere lever med en retsfølelse om at ”systemet” er til for at hjælpe ”alle”, ikke for at bekæmpe nogen og gøre os så desperate at vi bliver mere end vilde i øjnene.
Jeg ville gerne tro at retssystemets hensigt var, at handle for at beskyte og hjælpe. Alle.
Og jeg har ikke i sinde at blive mere end vild i øjnene, men jeg mærker et svigt og vil gerne være med □l at fremme en menneskelig ”retsvejledning”. Sikkerhed findes nok ikke (?). Men en bagvedliggende vejledning som forpligter os alle.

OPFORDRING
Når I som Parkeringsvagtfirma skal udføre et stykke arbejde for en virksomhed, for at denne kan få penge ind □l at bygge parkeringspladser for, kunne I så hjælpe det købende firma til en praksis som netop I har forstand på?
Det ville være oplagt at sikre p-forholdene, før I sagde ja □l opgaven?
(Så ville I måske ikke kunne inddrive så mange bøder (er det derfor I ikke gør det?), det kunne ligefrem være der ikke ville være brug for jer? Så ville firmaet kunne spare pengene til jer …. (det hænger godt sammen ….)).
Og jeg kan ikke ændre den generelle moral i samfundet. Men som mennesker kan vi spørge os selv ”er min praksis i orden (?)” (Det syntes jeg min var og jeg syntes den er det lige nu). En opfordring til overvejelse og handling!

OM TILLID
En anden vej er, at vi som borgere i et stort, genialt, velfungerende og overdådigt samfund begynder at vove den **tillid** vi skilter med at vi har, i diverse interntionale undersøgelser ihver□ald. (”An expert is just an ordinary guy that’s a long way from home”.)
Det ville kunne fremme vores naturligt menneskelige iboende retsfølelse. Når man mærker tillid, så vokser □lliden!
Så ville vi kun behøve én kontrol, nemlig selvkontrol, som er moralsk funderet, og ikke kan købes for penge. Men da den er der, hos alle, så kan den, ved at blive mødt af tillid fra et andet menneske, vokse og gro, i det uendelige endda.
Måske den største og bedste ”forretning” der findes.
Det ville betyde, at vi ikke længere behøvede at anklage og beskylde hinanden for meningsløsheder, for de ville ikke være der.
(Det er jo de absolut færreste det ER kriminelle og hensynsløse. Og er vi det, så er vi blevet det, gennem hverdagens påvirkninger.)
Ligesom jeg kan blive det, eller er det nu, pr. definition?
Vi ville heller ikke længere have brug for at håndhæve en lov, som o□e kalder på sin egen brug, fordi den fremmer opfindsomhed til snyd og bedrag fremfor måske at beskyte det den er sat i verden for at passe på.

Og fremfor alt ville vi fremme den medmenneskelighed vi lever af. Og som kan være på vej □l at blive udsolgt.

FASTHOLDELSE AF KLAGE med 4 stærke punkter
Jeg fastholder at jeg har parkeret i overensstemmelse med de mulige forhold og alt det jeg kunne se, med mine naturlige øjne (uden ekstra monterede projektører og linser).
At jeg ikke har generet nogen, ikke har taget noget der ikke var mit.
Siden indsendelse af klage med bilagsmateriale den 29.12.2023 har jeg opdaget at bilen til højre (se foto) åbenbart også holder udenfor "båsen" medvirkende til at guide min placering. Der er almindelig afstand fra min bils bagende (lidt skævt parkeret (ja!)) til den holdende bil der. Andre har heller ikke kunnet se "båsene". Jeg ønsker ikke at denne fører også skulle have fået en bøde, men hvis jeg havde set min bøde, så havde jeg nok undersøgt forholdene før jeg var kørt igen.
(Observation: måske har det lille blå skilt sløret min opmærksomhed for det står jo der: P 1 time.)

Og, havde jeg været ordblind eller blot ude af stand til at læse, så kunne jeg end ikke have fået et praj om at der fandtes båse på den plads.
Så ja, jeg har parkeret i uoverensstemmelse med skiltenes ordlyd, men ordenes betydning svarer ikke til virkeligheden. Der var ingen båse at se!

I håb om at det er mennesker der ser, lyter og afgør hvordan vi skal forholde os til hinanden i og for fremtiden
Venligst [redacted]

PS.
Til slut noget der kan fejes hen som "en systemfejl" (?)
Jeg har i dag, den 11. 01.2024, (via min dater, ejer af den bil jeg har fået et bødeforlæg på,) fået kopi af et papirbrev med en påmindelse om betaling af mit bødeforlæg (betalingsfrist 13.01.2024), fra UnoPark.
Uden rykkergebyr, det skal de ha'.
Påmindelsen er skrevet den 03.01.2024 og har altså *uheldigvis* taget 8 dage om at nå frem til min daters postkasse.
Ikke så "menneskevenligt" med 2 dages frist til betaling. Som var deres hensigt.
Da jeg har indklaget sagen hos Parkeringsklagenævnet, havde jeg fået at vide at sagen ville blive stillet i bero til den er afklaret.
Med andre ord har UnoPark også mistet grebet om deres interne "systemer". "Maskineriet" har ageret i løsvægt og forstærket afmagtsfølelsen hos en "anklaget". Jeg må på det skarpeste opfordre til, at UnoPark finder anledning til at overveje deres procedurer på både det menneskelige og det digitale plan.
Parkeringsklagenævnet har nu oplyst mig at UnoParks brev kan have krydset deres henvendelse om at s□lle sagen i bero. Fint. Det er da … "systemforståeligt"….

…eller
D E N K O R T E U D G A V E
DET VÆSENTLIGSTE så meget mørke … dokumentation … "lyse" punktvise fliser … lygter … Hvor står de?
DET SKETE "båsene" var der … så utydelige … "tag lygte og find båsemarkering". … "menneske"
…. hjælp. …forbrydelse … behændig færdsel
AT VÆRE TIL naivt ….sanse sine medmennesker … nærmest tom. ……ikke behov for at sikre
PRÆCISERING intet har taget … ingen har generet, … ikke har snydt
RELATIVITET " forbrydelse" ……..takseres relativt
OM SAMFUNDETS BORGERES RETSFØLELSE OG OVERLEVELSE SOM MENNESKER
retssystemets hensigt … fremme … "retsvejledning".
OPFORDRING Parkeringsvagtfirma … hjælpe .. praksis …I har forstand på? .. sikre p-forholdene

… ændre …moral …
OM TILLID . tillid … iboende retsfølelse. … vokse og gro... ikke anklage … medmenneskelighed … udsolgt.
FASTHOLDELSE AF KLAGE… parkeret i overensstemmelse … ikke har taget noget … parkeret i uoverensstemmelse … ordlyd … virkeligheden. … at se!
PS. "en systemfejl". … påmindelse … 8 dage … 2 dages frist … overveje … det menneskelige .. det digitale plan. … "systemforståeligt"….
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
UnoPark fastholder kravet. Det fremgår af skiltning, at der er krav om parkering inden for afmærkede p-båse. Som bilist ved man, at der er mulighed for p-restriktioner på p-arealer, hvorfor man skal kigge efter reglerne på skiltning, som advarer om, at der er båse. Derfor er Klager også ansvarlig for at kigge efter båsene. Hvis de angiveligt skulle være svære at få øje på, så kan både bilens lygter bruges eller mobiltelefonens lygte. Billederne i sagen viser, at der ikke holdes inden for bås.

I øvrigt er der også lygter opsat op pladsen, hvilket også ses af billederne.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "242460_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.
…"

"…
Krav fastholdes.
Intet yderligere.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i afmærkede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 12. december 2023 17:38-17:44 uden for afmærket bås.

Klageren har blandt andet anført, at hun parkerede på et mørkelagt og stort set tomt parkeringsområde. Hun læste vilkårsskiltet. Hun så ikke, at der var opmærkede båse på området. Hun parkerede blot i forhold til en bil, som var parkeret i forvejen. Hun holdt ikke til gene.

Af sagens foto fremgår, at opmærkningen af båse på området er markeret med striber af lysere fliser. Der ses af sagens fotos at være opsat belysning på området. Vilkårsskiltningen er opsat på væggen umiddelbart ved siden af klagers køretøj.







Da klageren ved almindelig agtpågivenhed burde kunne se parkeringsbåsens opmærkning, har klageren således ikke overholdt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand