PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	11438
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af afmærket parkeringsbås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket parkeringsbås. Klageren har anført, at der var en jernstolpe forrest i båsen, hvorfor han parkerede længere bagud.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. oktober 2023, kl. 14:02-14:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Ny Banegårdsgade 53 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:


BETALINGS-
PARKERING
P
ALLE DAGE 00.00 - 24.00
Parkering tilladt mod gyldig betaling via app eller digital betaling
· Registrér parkering i app ved ankomst.
· Ved digital betaling: scan QR-koden og registrér parkering ved ankomst.
· Registreringsnummer og områdekode 0104 skal være indtastet korrekt.
Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse
· Fysisk p-tilladelse skal placeres let kontrollerbar i frontruden.
· Ved digital p-tilladelse skal registreringsnummer være indtastet korrekt.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre følgende:
· Kontrolgebyr på kr. 875,-/døgn.
Gælder alle køretøjer - Parkering foregår på eget ansvar - Ventilkontrol kan udføres - Området kontrolleres af Europark A/S -
Området drives efter privatretslige regler.
EUROPARK
PARKERINGSKONTROL
104
APCOA FLOW
Nem parkering. Direkte på mobilen.
OMRÅDEKODE
0104
15-10-23

Der er endvidere skiltning i båsen:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg har skrevet til selvskabet 3 gange med en del spørgsmål som de ikke har svaret på. De har blot fast holdt deres klage. Jeg har ikke kunne printe mine spørgsmål til dem fra deres side, da denne funktion ikke

eksistere. Ligeledes har de max 250 anslag, så jeg har været nød til at gøre det over nogle gange. Jeg har ikke set deres 3 afvisning på min sag (min fejl) og de har nu sendt sagen til inkasso + 100 i inkasso gebyr, og +400 i sags omkostninger. Jeg skriver til dem i dag, at jeg har skrevet til jer og afventer jeres afgørelse. Jeg har svar og foto fra dem som jeg kan vider sende til jer.

Jeg kan godt se at hvis man blot forholder sig til fakta, så kan jeg ikke undgå bøden, men jeg mener der er nogle forhold som er urimelige. Jeg har holdt på denne plads mange gange uden problemer, eller at have modtaget bøder.

Der er ca. 7 pladser på det stykke som denne sag omhandler, men kun den ene plads har et skilt sat i jorden foran sig, og det er denne plads det drejer sig om. Jeg har fået en bøde for at holde uden for afmærkningen (bagtil). dvs. der hvor stregerne ender. På det skilt som de har sat i jorden står der at bilen max må være 3 mtr. lang. Skiltet ligner alle andre skilte på pladsen, så jeg har ikke læst dette skilt, og antager at mange andre hellere ikke læser dette skilt, da de ligner alle de andre skilte.

Jeg har googlet og fundet 2 biler som er under 3 mtr. lange. På den plads hvor jer holder er skiltet som er sat i jorden ca. 40 cm fra muren, dvs. man er nød til at holde længere bagud end på de andre pladser. Jeg har bla. spurgt Europark om følgende, men ikke fået svar:
- Gælder det ene skilt der er sat i jorden der hvor jeg holder kun for den ene plads, eller gælder det for alle biler på den side af bygningen? Der er ca. 7 pladser
- Hvor lang tid har det skilt været der, for jeg har holdt der on an off de sidste mange år, og har ikke gået bøder før. - Hvor mange biler kender de til som der er kortere end 3 mtr? (jeg kan google mig frem til 2 stk).
- Hvor mange bøder har de givet på den ene eller evt. alle disse pladser?

De skriver bla. til mig at p feltet er lige så langt som linjerne, men linjerne er lige lange på alle de ca. 7 pladser som der er på dette stykke. Jeg antager at de regler som de beskriver kun gælder denne ene plads og ikke de ca. 7 pladser, men jeg ved det ikke, da de ikke skriver det. Hvis det kun gælder den ene plads, kunne man så ikke forvente at de streget anderledes op på jorden på denne ene plads i stedet for blot at sætte et skilt i jorden? De kunne bare lave en streg bagtil som var kortere, eller andet. Hvis/når der nu kun er 2 biler som er under 3 mtr. lange, er det så rimeligt at have en plads som denne?

Det er dømt til at gå galt. Burde de ikke nedlægge pladsen? Skiltet som er sat i jorden ligner på en prik alle andre skilte dernede (bortset fra det med de 3 mtr. lange biler, som står inde i teksten). Ville det ikke være rimeligt at skiltet så anderledes ud, eller liste nævne de få biler som må holde der, eller andet? Jeg har siden været forbi nogle gange dernede, og hver gang har der holdt biler som er længere en 3 mtr på selv samme plads.
…"

"...
Jeg kan godt læse det Apcoa skriver, og det har vel sådan set ret i alt det de skriver ud fra et juridisk synspunkt. Jeg mener dog fortsat det er urimeligt at jeg har fået denne bøde, og jeg tænker også jeg taler på alle andres vegne som måtte være "faldet i" på denne for mig at se p-fælde.

Der må være et sæt regler som parkerings selskaber skal overholde, og derudover må der være almindelig sund fornuft. Se det foto som jeg har vedhæftet med den skilte skov som der er lige foran denne p-plads. De 2 sorte skilte ser ved første øjekast ud til at være ens.

Hvorfor gør man sig ikke mere umage omkring denne ene plads mht. skiltning?
- Hvorfor maler man ikke en streg bagtil for at indikere at denne plads er speciel?
o Der er 5-7 pladser på dette stykke som alle har lige lange linjer.

- Hvorfor skriver man ikke et skilt som er anderledes end det øverste, eller hvorfor skriver man ikke kun til Mercedes Smart eller Toyota IQ
o Disse 2 bil typer er de eneste i verden som er under 3 mtr.
- Hvorfor nedlægger man ikke pladsen? Jeg antager at den korte plads skyldes man ikke kan komme rundt med andre biler, udryknings køretøjer og lign.

Jeg mangler fortsat svar på følgende:
- Hvorfor får jeg bøden – er det fordi jeg holder for langt ude bagtil, eller fordi min bil er længere en 3 mtr.?
o Hvis det skyldes at bilen er længere end 3 mtr. Så er det vel lige gyldigt hvor jeg holder, så er bilen for lang til den plads.
- Hvornår har man ændret p-pladsen til kun at gælde biler på 3 mtr.?
- Hvor mange bøder har man givet på denne plads fordi bilerne er over 3 mtr.? (jeg gir kage hvis vi for svar på dette spørgsmål).

Bonus info:
- Der holder tit biler på denne p-plads som er over 3 mtr. når jeg går forbi dernede.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96435888 af den 15.10.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:02 til kl. 14:05 på Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt for køretøjer med en max længde på 3 meter. Se øvrig skiltning for regler og vilkår. Af øvrig skiltning fremgår at parkering kun er tilladt mod gyldig betaling via app eller digital betaling samt med p-tilladelse. Endvidere fremgår det, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at bagenden samt over halvdelen af begge baghjul ikke er parkeret inden for afmærket bås, jf. bilag 2. Endvidere fremgår det klart og tydelig af skiltning placeret lige foran klagers parkerede køretøj, at parkering kun er tilladt for biler med en max længde på 3 meter.

Indklagede bemærker, at klagers parkerede køretøj er over 3 meter, hvorfor skiltningens regler og vilkår ikke efterleves.

Indklagede bemærker, at klager i sin klage på Parkeringsklagenævnets sagsportal selv erkender ikke at have læst skiltningen placeret foran klagers parkerede køretøj. Dette er klagers ansvar.

Indklagede bemærker, at skiltningen i parkeringsbåsen efterlever BEK. nr. 202 af 28/02/2014 regler herom.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96435888 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.
…"

"...
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. januar 2024 med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. januar 2024.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i den anvendte bås fremgår, at parkering kun er tilladt med køretøjer med en max længde på 3 meter. Der er endvidere øvrig skiltning på området, hvoraf fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at der var en jernpæl i båsens forreste ende, hvorpå skiltet med båsens vilkår er placeret, hvorfor han var nødt til at parkere længere tilbage i båsen. Han læste ikke skiltet, da det lignede alle andre skilte på området. Endvidere var båsens bagende ikke markeret.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet parkeret for langt tilbage i båsen, således at bagenden rakte uden for båsens visuelle afgrænsning.





Da køretøjet, som er over 3 meter langt, således var parkeret i strid med de skiltede vilkår, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Den pågældende p-bås er udformet på en sådan måde, at den er praktisk talt umuligt at benytte korrekt, da man har placeret en pæl i båsens forreste del. Det skiltede vilkår om, at der kun må parkeres med biler med en max længde på 3 meter skal tilsidesættes som urimeligt jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, navnlig henset til, at der kun eksisterer forsvindende få biler, der er kortere end 3 meter. Derudover ses parkeringen ikke at være til gene for anvendelsen af de tilstødende arealer. Kontrolafgiften skal bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand